

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121208350
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121208350.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I. W. I. O., dieťa rodičov: matky V. M., nar. XX.XX.XXXX, O., trvale bytom K. XXXX/XX, G., t. č. bytom G. XXXX/D, G., zastúpenej F. N. V. W. Z. - V. M. Z., so sídlom B. XXXX, G. a otca W. I., nar. XX.XX.XXXX, O.F. M. L., trvale bytom K. XXXX/XX, G., t. č. bytom B. M. XB, G., zastúpeného W. G. W., advokátom, so sídlom v E., I. č. XXX/XX, o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. septembra 2022 č.k. 35P/154/2021-339, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku II. **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením výrokom I. súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.01.2020, č. k. 35P/154/2021-20 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.03.2022, č. k. 19CoP/13/2022-97 zamietol. Výrokom II. návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V rozhodnutí konštatoval, že návrhom na vydanie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej sa otec domáhal, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.01.2020, č. k. 35P/154/2021-20 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.03.2022, č. k. 19CoP/13/2022-97, a aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletého O. dočasne zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania s preberaním v nedeľu o 18.00 hod. Alternatívne otec žiadal, aby súd zrušil vyššie uvedené rozhodnutia a aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil stretávanie otca s maloletým O. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým O. každý utorok v čase od 09.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho štvrtka 09.00 hod. a každý páry piatok v čase od 09.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele 19.00 hod. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia otec poukázal na to, že v súčasnosti je jeho styk s maloletým synom upravený tak, že je oprávnený stretávať sa s ním každý utorok a štvrtok od 13.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry víkend v sobotu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. Bol toho názoru, že aktuálne sú splnené podmienky, aby súd pristúpil k úprave dočasných práv a povinností k maloletému synovi tak, že dočasne zverí maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, alternatívne rozšíri styk otca s maloletým synom takým spôsobom, že maloletý bude u otca prespávať. Bol toho názoru, že je v záujme maloletého, aby si už v tomto veku budoval rovnaký a rovnocenný vzťah k obojmu rodičom. Maloletý je plne adaptovaný na aktuálny režim, na domácnosť a starostlivosť otca je zvyknutý, je zvyknutý na spánok u otca, teší sa z prítomnosti otca. Vzhľadom na uvádzaný stav bol otec toho názoru, že v súlade so zásadou najlepšieho záujmu maloletého nie je relevantný dôvod na to, aby sa obaja rodičia už do rozhodnutia súdu vo veci samej nepodieľali rovnocenne na výchove a starostlivosti o maloletého, a aby maloletý už v tomto čase nemohol tráviť rovnaký čas u otca ako u matky. Otec záverom poukázal na to, že matka mu neustále bráni v styku s maloletým, vytvára obštrukcie pri preberaní syna, neuznáva rolu a dôležitosť otca v živote maloletého, neposkytuje

mu relevantné informácie o stave maloletého a zamedzuje mu, aby sa zúčastňoval výnimočných chvíľ v živote maloletého.

2. Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že návrh otca je potrebné zamietnuť. Bol toho názoru, že otec svojím návrhom neosvedčil, že si právne vzťahy účastníkov vyžadujú bezodkladnú úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému O., na základe ktorej by bol maloletý okamžite neodkladným opatrením odovzdaný do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Poukázal na to, že konanie vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému O. je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35P/154/2021. Matka žiada zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Otec sa v konaní spočiatku vyjadril tak, že súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky, ale požiadal o úpravu stretávania s maloletým dieťaťom, ktorá úprava bola v rámci konania o nariadení predchádzajúceho neodkladného opatrenia medzi rodičmi značne problematická. Následne otec doručil súdu prvej inštancie spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia taktiež návrh vo veci samej, ktorým žiada zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa, alternatívne žiada zveriť maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so striedaním v týždenných intervaloch. Pojednávanie konané v predmetnej veci dňa 23.09.2022 bolo odročené na 12.12.2022 za účelom návštev rodičov s mal. O. v Centre pre deti a rodiny E. v zmysle § 11 ods. 2 zák. č. 305/2005 Z.z. v rozsahu 55 hodín, ktoré majú slúžiť k zlepšeniu komunikácie a na rešpektovanie úlohy druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa, a súd taktiež nariadil znalecké dokazovanie s cieľom zistiť čo najvhodnejšie výchovné prostredie pre mal. O. s poukazom na citové väzby oboch rodičov a za účelom zistenia vzťahových väzieb maloletého k rodičom.

3. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletý je zvyknutý na otca, je zvyknutý u neho spať, nie je plačlivý, teda je v najlepšom záujme dieťaťa, aby sa obaja rodičia podieľali na starostlivosti a výchove maloletého rovnocenným spôsobom až do rozhodnutia súdu vo veci samej, pričom s návrhom na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia podal návrh vo veci samej na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, alternatívne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Z uvedeného je zrejmé, konštatoval súd prvej inštancie, že dôvodom na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je iba tá skutočnosť, že otec je presvedčený o vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá má byť podľa neho v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. K uvedenému súd prvej inštancie uviedol, že neodkladné opatrenie neslúži na nahrádzanie meritórneho rozhodnutia. Ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému O. prebieha riadne konanie vo veci samej, ktorého predmetom je práve zistenie, ktoré výchovné prostredie (teda osobná starostlivosť matky, osobná starostlivosť otca alebo striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov) je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za týmto účelom súd už vykonal prvé pojednávanie, ktoré odročil na 12.12.2022 za účelom posúdenia realizácie návštev rodičov s maloletým O. v Centre pre deti a rodiny E. na zlepšenie komunikácie a na rešpektovanie úlohy druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa, a okrem toho súd tiež nariadil znalecké dokazovanie s cieľom zistiť čo najvhodnejšie výchovné prostredie pre maloletého O. s poukazom na citové väzby oboch rodičov a za účelom zistenia vzťahových väzieb maloletého k rodičom. Teda v konaní vo veci samej prebieha riadne dokazovanie na zistenie skutočného stavu veci a len subjektívny pocit otca o nejakom najvhodnejšom riešení ohľadom maloletého O. nepredstavuje dôvod na okamžité nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia. V danej veci sú dočasne upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému O. prostredníctvom neodkladného opatrenia, ktorým má otec zabezpečené právo styku s maloletým dieťaťom v dostačujúcom rozsahu. Neodkladné opatrenie neslúži ani ako sankcia pre prípad otcom tvrdeného porušovania tohto neodkladného opatrenia zo strany matky ohľadom stretávania otca s maloletým O.. Otec sa v tomto smere môže na súd obrátiť samostatným návrhom o výkon rozhodnutia vo veci maloletého tak, ako to už v minulosti urobil (konanie vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 32Em/2/2022). Na základe uvedených skutočností, keď otec neosvedčil, že by bolo naliehavo nevyhnutné a v najlepšom záujme maloletého O., aby bol okamžite odovzdaný do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, súd aj s prihliadnutím na odporúčenie kolízneho opatrovníka návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia výrokom II. zamietol ako nedôvodný. Keďže súd dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, považoval za nedôvodné zrušiť aktuálne účinné neodkladné opatrenie o dočasnej úprave rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorú úpravu súd považoval naďalej za potrebnú vzhľadom na problémové vzťahy medzi rodičmi a

4. Proti uzneseniu, jeho výroku II., podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého prostredníctvom právneho zástupcu. V odvolaní uviedol, že sa zákonným spôsobom snaží dosiahnuť rozšírenú možnosť stretávania sa so svojim synom a trávenia času s ním, pričom je v prvoradom záujme maloletého dieťaťa, aby sa od útleho veku budoval jeho vzťah k otcovi. Maloletý má s otcom vybudovaný dobrý vzťah, je na neho naviazaný a teší sa z prítomnosti otca. Matka maloletého dieťaťa nerešpektuje platné neodkladné opatrenie, kedy má otec právo stretávať sa so synom v určených termínoch. Neuznáva rolu otca a aktívnymi obštrukciami sa snaží eliminovať ich spoločné chvíle. Neposkytuje otcovi relevantné informácie o zdravotnom stave maloletého, zamedzuje otcovi, aby sa zúčastňoval výnimočných chvíľ v živote maloletého. Podotkol, že v danom prípade je nevyhnutné dbať na prvoradý záujem, a to záujem maloletého dieťaťa, pričom eliminácia kontaktu otca s maloletým dieťaťom je v priakom rozpore s Chartou základných práv Európskej únie a Dohovorom o právach dieťaťa. Je v najlepšom záujme, aby sa na výchove a vývine maloletého dieťaťa podieľali obaja rodičia rovnocenným spôsobom, pričom súčasná úprava stretávania otca s maloletým upravená formou neodkladného opatrenia je nepostačujúca. V čase, kedy má otec právo tráviť s maloletým dieťaťom čas bez prítomnosti matky, t.j. od 13.00 hod., v tomto čase maloleté dieťa väčšinou spí a budí sa niekedy medzi 15.00 a 16.00 hod. To znamená, že otec je reálne s maloletým dieťaťom cca 2 hodiny. Počas tak krátkej doby nie je možné adekvátne budovať vzťah otec a syn, kedy otec čaká, kým sa maloletý prebudí. Otec nemá žiadny problém uspať maloleté dieťa kedykoľvek to bude režim maloletého vyžadovať a už v minulosti sa bez akýchkoľvek problémov postaral o maloleté dieťa aj cez noc, keď bola matka s kamarátkami v meste. Neexistuje zákonná ani morálna prekážka na to, aby maloleté dieťa mohlo tráviť s otcom čas aj cez noc, nakoľko podľa vyjadrenia matky maloletý už ako 8 mesačný prespával u starej matky maloletého. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie v celom rozsahu, alternatívne napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení tak, že upraví jeho styk s maloletým tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým O. každý pondelok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý utorok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý párnny piatok od 09.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 19.00 hod. s tým, že matka maloletého O. na stretnutie s otcom riadne pripraví a odovzdá otcovi v mieste bydliska otca a otec bude povinný maloletého matke po ukončení stretnutia vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky.

5. Matka prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca žiadala uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť. Odvolanie otca považovala za nedôvodné a skutkovo neopodstatnené. Uviedla, že tvrdenia otca o tom, že maloletý je zvyknutý na otca, je zvyknutý u neho spať, nie je plačlivý, teda je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby sa obaja rodičia podieľali na starostlivosti a výchove maloletého rovnocenným spôsobom až do rozhodnutia súdu vo veci samej, tvrdenia, že matka nerešpektuje platné neodkladné opatrenie, že neuznáva rolu otca, že sa snaží obštrukciami eliminovať spoločné chvíle otca so synom, že otcovi neposkytuje informácie o zdravotnom stave maloletého, zamedzuje mu, aby sa zúčastňoval výnimočných chvíľ v živote maloletého dieťaťa, sú úplne nepravdivé a vymyslené. Predovšetkým poukázala na to, že otec neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletého, resp. že bez takejto úpravy pomerov by bol jeho život, zdravie či priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Otec má styk s mal. O. riadne upravený, tento sa riadne realizuje, pričom už s takýmto rozsahom styku má mal. O. veľké problémy, k otcovi nechce ísť, od otca sa vracia veľmi nepokojný, plačlivý, dokonca sa začal hádzať o zem a začal si búchať hlavu o zem po návratoch od otca. Zdôraznila, že mal. O. má v súčasnosti iba 23 mesiacov a vo svojom veku má vytvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu k nej ako matke, je pre neho primárnou vzťahovou osobou, ktorá sa mu doteraz plne venovala, starala sa o neho. Je na rodičovskej dovolenke a mal. O. poskytuje celodennú osobnú starostlivosť. Ďalej uviedla, že otec maloletého vyslovene klame, keď uvádza, že ona nerešpektuje platné neodkladné opatrenie. Otec maloletého dokonca podal návrh na výkon rozhodnutia na Okresný súd Trenčín, ktorý uznesením č.k. 32Em/II/2022-76 zo dňa 20.06.2022 návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, pričom konštatoval, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že oprávnený sa s maloletým stretáva v súlade s exekučným titulom, teda povinná sa dobrovoľne podrobuje rozhodnutiu, pričom občasné neuskutočnené stretnutie z dôvodu absolvovania povinnej karantény, či ochorenia maloletého nie sú dôvodmi na nariadenie odborného poradenstva v rámci konania o výkon rozhodnutia. Ona teda rešpektuje neodkladné opatrenie, ktorým je upravený styk otca s maloletým, žiadne obštrukcie nerobí. Práve naopak, problémy a konflikty vyvoláva neustále

otec, a to pri preberaní a odovzdávaní maloletého, čoho svedkom je i maloleté dieťa. Ona na stretnutia s otcom maloletého motivuje ako môže, ale maloletý, keď otca zbadá, sa rozplače a nechce k nemu ísť. Nehovoriac o urážkach na osobu jej matky, používaných vulgarizmov a pochybnom sprievode otca na preberanie syna, keď otec chodí pre syna v sprievode cudzích mužov, ktorých nepozná a nevie akú majú minulosť, týkajúcu sa požívania marihuany alebo iných návykových látok. Okrem toho otec je dlhodobým užívateľom omamných a psychotropných látok, preto má vždy veľký strach, keď je s ním maloletý O.. Domnieva sa, že otec nie je vyrovnaný s ich rozchodom a ako nástroj pomsty využíva ich syna. Syn sa od otca vracia nepokojný, stále sa k nej túli a upokojí sa až po niekoľkých hodinách. Otec maloletého sa pritom už počas života v spoločnej domácnosti k nej správal veľmi vulgárne a agresívne, a to dokonca aj pred maloletým, dokonca sa jej vyhrážal zabitím s nožom v ruke, a to nielen jej, ale aj členom jej rodiny, o čom predložila súdu prvej inštancie ako listinný dôkaz uznesenie o vznesení obvinenia otcovi maloletého ČVS: T.-XX/X-VYS-TN-XXXX zo dňa 21.06.2022, za skutky, ktorých sa mal dopustiť na nej ako matke maloletého, pričom v uvedenom trestnom konaní je v súčasnej dobe skúmaný duševný stav otca (ako obvineného), ktorý je podľa jej vedomostí psychiatrickým pacientom a bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice G.. Poukázala na to, že súd prvej inštancie vo veci vykonáva riadne dokazovanie, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie, rodičia tiež podstupujú odborné poradenstvo v Centre pre deti a rodiny E. a otec sa so synom riadne stretáva v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, preto otec maloletého vôbec neosvedčil, že by bolo naliehavo nevyhnutné a v najlepšom záujme mal. O., aby bol okamžite odovzdaný do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, resp. že by bolo v najlepšom záujme mal. O. rozšíriť styk s otcom.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

7. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“), v napadnutej časti výroku II., bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti výroku II. podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

8. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Je však nutné, aby sa osvedčili dôvody na jeho nariadenie, t. j. potreba neodkladnej úpravy pomerov. Súd sa obmedzí na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou riešenia.

11. Pri rozhodovaní o právach týkajúcich sa maloletých detí, súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto prípadoch je úprava neodkladným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery, ktoré neznesú odklad.

12. V danej veci i odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu, podaného odvolania a následného vyjadrenia matky dospel k záveru, že otcom navrhované neodkladné opatrenie je potrebné zamietnuť, nakoľko vzťahy medzi účastníkmi konania nevyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov otcom navrhovaným neodkladným opatrením.

13. Otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd mal. O. dočasne zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania s preberaním v nedeľu o 18.00 hod., alternatívne, aby upravil stretávanie otca s mal. O. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s mal. O. každý utorok v čase od 9.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho

štvrtka 9.00 hod. a každý páry piatok v čase od 9.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele 19.00 hod.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že na súde prvej inštancie prebieha konanie vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. O., vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35P/154/2021. V tomto konaní súd prvej inštancie vykonáva dokazovanie, v konaní bolo nariadené pojednávanie na deň 23.09.2022, ktoré bolo odročené na 12.12.2022 za účelom posúdenia realizácie návštev rodičov s mal. O. v Centre pre deti a rodiny E., nariadených súdom v rozsahu 55 hodín, ktoré majú slúžiť na zlepšenie komunikácie a na rešpektovanie úlohy druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa. Súd prvej inštancie v predmetnej veci tiež nariadil znalecké dokazovanie, s cieľom zistiť čo najvhodnejšie výchovné prostredie pre mal. O. s poukazom na citové väzby oboch rodičov a za účelom zistenia vzťahových väzieb maloletého k rodičom.

15. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že v priebehu konania vo veci samej bolo nariadené súdom prvej inštancie neodkladné opatrenie, a to uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.01.2020, č. k. 35P/154/2021-20 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.03.2022, č. k. 19CoP/13/2022-97, ktorým bol upravený styk otca s mal. O. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. O. každý utorok a štvrtok v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry víkend v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. Citované neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2022.

16. Z vyjadrenia matky a z uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.06.2022, č. k. 32Em/1/2022-76 vyplýva, že otec sa podaným návrhom domáhal výkonu predmetného neodkladného opatrenia, ktorého sa otec domáhal z dôvodu tvrdenej problematickej realizácie nariadeného styku. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 20.06.2022, č. k. 32Em/1/2022-76 návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol z dôvodu, že vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že otec sa s mal. O. stretáva v súlade s vykonateľným exekučným titulom, teda nebol preukázaný základný zákonný predpoklad pre nariadenie výkonu rozhodnutia, a to skutočnosť, že matka dobrovoľne neplní, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul. Súd prvej inštancie v citovanom rozhodnutí zároveň konštatoval, že občasné neuskutočnené stretnutie z dôvodu absolvovania povinnej karantény či ochorenia maloletého, nie sú dôvodmi na nariadenie odborného poradenstva v rámci konania o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa.

17. Z uvedeného je tak zrejmé, že styk otca s mal. O. prebieha v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 20.01.2020 č. k. 35P/154/2021-20 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.03.2022, č. k. 19CoP/13/2022-97. Uvedeným právoplatným neodkladným opatrením bol styk otca s maloletým O. upravený v pomerne širokom rozsahu, a to v každý páry utorok a štvrtok v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod. a v každý páry víkend v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod..

18. Je tak nepochybné, že otec má zachované právo rodiča na styk so svojím dieťaťom, a to v rozsahu, ktorý je podľa názoru odvolacieho súdu dostatočný pre zachovanie vzájomných citových väzieb medzi otcom a maloletým do rozhodnutia vo veci samej. Aj odvolací súd je toho názoru, že v posudzovanej veci nie je preto potrebné nariaďovať nové, otcom navrhované neodkladné opatrenie. Odvolací súd pritom zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia je inštitútom výnimočným, jeho účelom nie je definitívne riešiť vzťahy medzi účastníkmi konania, ale jeho účelom je okamžitý zásah súdu v prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania; v prípadoch týkajúcich sa maloletých detí sa jedná najmä o stav, keď je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá zabezpečená nie je alebo v prípadoch, keď maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo. V posudzovanej veci však takéto okolnosti neboli zistené, mal. O. nehrozí žiadne nebezpečenstvo, starostlivosť o maloletého je riadne zabezpečená, otec sa s maloletým stretáva a len subjektívny dojem otca o potrebe širšieho styku s mal. O., resp. revízie predchádzajúceho súdneho rozhodnutia, nepredstavuje dôvod na okamžité nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia.

19. Návrh otca na nariadenie ním navrhovaného neodkladného opatrenia tak nebol dôvodný. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku II., ktorým súd návrh otca na nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia zamietol, podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **nie je prípustné.**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu.