

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010086
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010086.1

Rozhodnutie

1T/21/2015-113
IČS: 5915010086

R O Z S U D O K

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému S. V., pre výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 03.03.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným S. V. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený S. V., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., X. č. XXXX/XX, nezamestnaný, na slobode,

j e v i n n ý , ž e

dňa 28.10.2012 v čase medzi 01.15 h a 02.00 h v bare California, na ul. Klačno v Ružomberku pri barovom pulte fyzicky napadol poškodeného K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v V., I. č. XXXX/XXA tak, že ho bez zjavnej príčiny po tom, ako poškodený vychádzal z priestorov toaliet, udrel jedenkrát päšťou do oblasti hlavy a následne ho kopol nohou do oblasti brucha, po čom poškodený spadol na zem, za pomoci X. H. vstal a išiel do priestoru k hracím automatom, kde došlo medzi nimi k šarvátke a naťahovaniu sa, tam ho obvinený chytil oboma rukami za bundu a hodil do automatu, pričom ich hneď rozdelil S. A. a S. M., potom toto konanie obvineného pokračovalo, keď asi po pol hodine od posledného fyzického útoku pri odchode poškodeného K. P. z baru tohto znovu napadol tak, že pri vchodových dverách od dvora baru California ho kopol do rozkroku, čím mu spôsobil pohmoždenie mäkkých častí pravej slabiny, bez obmedzenia obvyklého spôsobu života a bez následnej práceneschopnosti,

t e d a

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na peňažný trest vo výške 500,- (päťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému pre prípad úmyselného zmarenia tohto peňažného trestu ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., I. č. XXXX/XXA, vo výške 250,- eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka P. O. Hviezdoslava č. 26, Žilina, IČO: 35937874, vo výške 5,12 eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.03.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným S. V..

Dňa 04.03.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 112/13/5508-31 zo dňa 03.03.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 03.03.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený S. V. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona peňažný trest vo výške 500,- eur (päťsto) a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému pre prípad úmyselného zmarenia tohto peňažného trestu ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne. Zároveň súd uložil obvinenému podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku povinnosť nahradiť škodu poškodeným K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., I. č. XXXX/XXA, vo výške 250,- eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka P. O. Hviezdoslava č. 26, Žilina, IČO: 35937874, vo výške 5,12 eur.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 03.03.2015 uzatvoril s obvineným S. V. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2015 obvinený S. V. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným S. V. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 30.03.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.