

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010968
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614010968.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému S. Z. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/136/2014 zo dňa 11. 3. 2015 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 30. marca 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného S. Z..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 2T/136/2014 zo dňa 11. 3. 2015 podľa § 79 ods. 3 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného S. Z. o prepustenie z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub obžalovaného a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nenahradil väzbu obžalovaného dohľadom mediačného a probačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť obžalovaný. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že s rozhodnutím okresného súdu o zamietnutí jeho žiadosti o prepustenie z väzby sa nestotožňuje, nakoľko svoju žiadosť obsahovo dostatočne odôvodnil a z dôkazov vykonaných po jeho vzatí do väzby a na hlavnom pojednávaní neboli prejednané také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali ďalšie trvanie väzby. Nie je tu žiadna preukázateľná aktivita a ani záujem jeho osoby v trestnej veci konať takým spôsobom, aby existovala dôvodná obava z následkov vyplývajúcich z ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Navrhuje, aby krajský súd napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný S. Z. bol uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0Tp/563/2014 zo dňa 6. 10. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Tpo/60/2014 zo dňa 20. 10. 2014 vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a táto začala plynúť dňa 3. 10. 2014 od 17.10 hod.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že na podklade podanej obžaloby bol obžalovaný S. Matis na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 3. 2015 uznaný vinným pre skutky právne kvalifikované ako opakovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., za čo mu uložil podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere

30 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné opatrenie - zhabanie vecí a to manikúrového pilníka a vreckového skladacieho nožíka a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť obžalovanému zaplatiť poškodeným škodu.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu na základe takto zistených skutočností nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že dôvodnosť podozrenia zo spáchania trestnej činnosti obžalovaným v predmetnej trestnej veci naďalej pretrváva, pričom z hľadiska posúdenia dĺžky trvania väzby obžalovaného aj krajský súd konštatuje, že väzba trvá aj v tomto štádiu trestného konania nevyhnutný čas tak, ako to predpokladá ustanovenie § 76 ods. 1 Tr. por.

Ako to už krajský súd opakovane konštatoval, pokiaľ ide o osobu obžalovaného okresný súd správne poukázal na predchádzajúci život obžalovaného a jeho kriminálnu minulosť. Obžalovaný bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný, z toho 5-krát súdom Českej republiky pre trestnú činnosť násilnej a majetkovej povahy. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT/166/2014 zo dňa 14. 7. 2014, právoplatným tým istým dňom pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, t. j. do 14. 7. 2016. Z uvedeného je tak zrejmé, že skutkov v predmetnej trestnej veci sa mal dopustiť v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, navyše v krátkom časovom odstupe po jeho predchádzajúcom právoplatnom odsúdení.

Z uznesenia o vznesení obvinenia OR PZ Prešov sp. zn. ČVS : ORP 1111/2-VYS-PO-2014 zo dňa 13. 11. 2014 mal ďalej aj krajský súd preukázané, že S. bolo vznesené obvinenie pre skutok zo dňa 12. 9. 2014 právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s tým, že uvedené uznesenie mu bolo doručené dňa 21. 11. 2014.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti sú tak aj podľa názoru krajského súdu konkrétnymi skutočnosťami, ktoré aj v danom štádiu trestného konania dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. bezpochyby zakladajú.

Nepochybil okresný súd ani keď nepovažoval ponúknuté záruky za väzobné stíhanie obžalovaného za dostatočné, vzhľadom na jeho osobu, jeho predchádzajúci život a charakter predmetnej trestnej činnosti, pre ktorú je naďalej dôvodne trestne stíhaný.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.