

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/155/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311210025  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5311210025.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: R. M., E. V., O. XX.X.XXXX, V. B., Y. Z. XXX/XX, Č. E., právne zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka JUDr. Blendovský, s.r.o., so sídlom Čadca, Potočná 2835/1A, proti žalovaným v rade X/: P. Z., V. M. Č. XX, X. E. X/: P. C. Š. M., Y., V. V., R. XX, X. E. X/: D. N., O. XX.XX.XXXX, V. V., Č.F. P. X, X. E. X/: Y. C. R. M., O. XX.X.XXXX, V. V., E. X, X. E. X/: W. Ž., E. B., O. XX.X.XXXX, O. V. M. XXX, Z. Č. O. O. U., X. M. Í. K. D. D. M., X. E. X/: L. Z., V. M. Č. XX, X. E. X/: L. R. M., V. Ž., T. XXXX/X, X. E. X/: L. L. M., V. F. Č. XXX, X. E. X/: U. U. B., V. Z., F. XX, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovaným v rade 1/ až 9/ sa proti žalobkyni náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na súde dňa 19.10.2011 sa žalobkyňa domáhala pôvodne voči žalovaným v rade 1/ až 10/ určenia jej vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k.ú. M..

V priebehu konania súd z vlastnej činnosti zistil, že pôvodne žalovaný v rade 10/ L. Z., O. XX.XX.XXXX K. Y. XX.X.XXXX, teda ešte pred podaním žaloby vo veci samej. Súd preto uznesením č.k. 10C/155/2013-180 zo dňa 21.10.2013 konanie v zmysle ustanovenia § 104 O.s.p. voči nemu zastavil.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.2.2015 vzala žalobkyňa svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd vzhľadom na späťvzatie žaloby, ktorým odpadla základná podmienka konania vo veci, konanie podľa § 96 ods.1 O.s.p. zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, prípadný nesúhlas žalovaných so zastavením konania by nebol vzhľadom na citované ustanovenie § 96 ods.3 O.s.p. účinný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie sa v tomto prípade posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobkyňa vzala svoj žalobný návrh späť, a to bez uvedenia dôvodu, čím mal súd za to, že procesne zavinila zastavenie konania. Žalobkyňa nepreukázala, že k tomuto späťvzatiu by ju viedlo správanie žalovaných, a preto jej podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p. vznikla povinnosť uhradiť žalovaným trovy konania. Keďže si však žalovaní v rade 1/ až 9/ náhradu trov konania neuplatnili, ani im v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd im náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.