

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/40/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010335  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010335.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin vydáva 30.03.2015 v Martine podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

#### Obvinená

L. B., nar. XX.XX.XXXX S. O., trvale bytom O., prechodne bytom  
O., N. Č.. XX, toho času vo výkone trestu v inej trestnej veci v ÚVTOS Nitra - Chrenová,

#### uznáva sa za vinnú, že

dňa 10.12.2014 v čase okolo 10.40 hod. v P. U. S. O., na X.. G., odcudzila 1 ks detského oblečenia v hodnote 3,99 €, ktorý si počas nakupovania ukryla pod bundu, ktorú mala oblečenú na sebe a následne s tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bola následne zadržaná pracovníkom SBS služby a predvedená na strážne pracovisko, kde tovar v hodnote 3,99 € dobrovoľne vydala a tento bol nepoškodený vrátený späť do predajne, ku škode spoločnosti U., v.o.s., F. Č.. X/E, XXX XX N., obvinená sa skutku dopustila hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to Obvodným oddelením PZ Martin - východ dňa 26.11.2014 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. SNR 372/1990 Zb., za čo jej bola udelená bloková pokuta vo výške 20 Eur číslo bloku XXXXXXXX,

obvinená B. skutok spáchala aj napriek tomu, že bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok pod č. 1T/59/2013 zo dňa 30.08.2013, právoplatným dňa 04.10.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

#### t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

#### č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

#### z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uloženej skorším trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 26.01.2015, sp. zn. 0T/13/2015, právoplatný 26.01.2015 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

## **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.