

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 8C/68/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709203258  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1709203258.22

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok V právnej veci žalobkyne: A. O., G. V. XX.XX.XXXX, K. K., zastúpená: JUDr. Ján Čarnogurský, advokát, so sídlom Grösslingova 6-8, Bratislava proti žalovaným: X/ M. Z., G. V. XX.XX.XXXX, K. V. XXX/XX, G. K., X/ J. Z., G. V.Q. XX.XX.XXXX, K. V. XXX/XX, G. K., U. J.: M.. M. Ľ., Q., A. A. O.Á. XX/A, K., X/ W. V., A..P..U., T.: XX XXX XXX, A. A. E. XX, E., X/ B.. M. A., G. V. XX.XX.XXXX, K. P. XX, K. Q. X/ M.. K.. Q. A., G. V.Q. XX.XX.XXXX, K. O. X, K. o určenie vlastníckeho práva

### rozhodol:

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému 3/ náhradu trov konania vo výške 125,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok rozsudkom 8C/68/2009 - 449 zo dňa 08.01.2019 rozhodol tak, že určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností žalovaných dňa 17.04.2009. Proti vyššie citovanému rozsudku podal žalovaný 3/ dňa 27.02.2019 odvolanie, o ktorom rozhodol rozsudkom č.k. 7Co/184/2019 - 618 zo dňa 24.02.2021 Krajský súd v Bratislave tak, že zmenil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu tak, že žalobu zamietol, odvolanie žalovaného 3/ odmietol a priznal žalovanému 3/ voči žalobkyni nárok na plnú náhradu trov konania.

2. Dňa 24.08.2022 vyzval súd žalovaného 3/ na vyčíslenie trov konania, tieto si žalovaný 3/ nevyčísľil, a preto súd rozhodol o výške náhrady v súlade s obsahom spisového materiálu.

3. Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Podľa § 72 ods. 1 Vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy (ďalej len „Vyhláška“), k hotovým výdavkom osoby zúčastnenej na konaní patria účelne vynaložené náklady, najmä cestovné, stravné a preukázané výdavky na ubytovanie.

6. Podľa § 72 ods. 1 Vyhlášky, nárok na cestovné má osoba zúčastnená na konaní, ktorá nemá trvalý alebo prechodný pobyt alebo nepracuje v mieste, kde sa konanie uskutočňuje, alebo je predvolaná z miesta, kde sa dočasne zdržuje.

7. Podľa § 72 ods. 2 Vyhlášky, osobe zúčastnenej na konaní sa hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom. Ak použila osoba

zúčastnená na konaní vlastné motorové vozidlo, hradí sa jej cestovné ako pri ceste hromadným dopravným prostriedkom okrem prípadov podľa § 74.

8. Po preskúmaní obsahu spisového materiálu súd zistil, že žalovanému 3/ patrí cestovné za účasť na pojednávaní dňa 04.05.2010, 22.02.2011, 15.06.2011, 28.06.2012, 25.11.2016, 30.06.2017 a 25.10.2017, avšak nie za použitie vlastného motorového vozidla, ale za cestu hromadným dopravným prostriedkom (<https://cp.hnonline.sk/vlak/spojenie/vysledky/?f=Trnava&fc=100003&t=Pezinok&tc=100003>). Preto súd v súlade s lustráciou výšky cestovného hromadným dopravným prostriedkom zo sídla žalovaného 3/ na miesto konania pojednávania - Okresný súd Pezinok - priznal žalovanému náhradu cestovného vo výške cestovného lístka, t.j. 1,50 eur (základná tarifa ZSSK, vzdialenosť 27 km), späťočne 3,00 eur za účasť na siedmich pojednávaniach, t.j. spolu 21,00 eur.

9. Ďalej súd priznal žalovanému 3/ náhradu poštovného :

Dátum doručenia	Suma poštovného na obálke
05.06.2012	1,70
01.10.2012	1,40
27.02.2019	1,90
Spolu	5,00

10. Žalovanému 3/ bol vyrubený súdny poplatok vo výške 99,50 eur za podané odvolanie dňa 24.10.2014, súdny poplatok nebol uhradený zo strany žalovaného, preto mu náhradu tohto výdavku súd nepriznal.

11. Žalovaný 3/ nebol v konaní zastúpený advokátom, iné trovy konania si neuplatnil a nevyplývajú z obsahu súdneho spisu, a preto súd dospel k záveru, že vo vyššie uvedenej výške boli náklady preukázané, účelne vynaložené a vyčíslené v súlade so zákonnými predpismi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Podľa § 232 ods. 3 prvá veta C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

13. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

14. O lehote na plnenie súd rozhodol v zmysle § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 232 ods. 3 C.s.p. a zaviazal žalobkyňu na úhradu náhrady trov konania v priznanej výške v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p. a contrario)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. (§ 239 C.s.p. a § 242 C.s.p.)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenia súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C.s.p.)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C.s.p.)

Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. (§ 238 ods. 3 prvá veta C.s.p.)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku)