

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/733/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310207872  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1310207872.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: H. G., X.. XX.XX.XXXX, V. J.: J. R. Z. XX, L., zastúpená: JUDr. Ladislav Potocký, advokát, Mydlárska 19, Žilina, proti odporcovi: A.. A. Z., X.. XX.XX.XXXX, J. R. Z. XX, L., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniam Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č.k. 10C/75/2010-79 zo dňa 22.12.2011; č.k.10C/75/2010-81 zo dňa 22.12.2011; č.k.10C/75/2010-178 zo dňa 11.11.2013; č.k. 10C/75/2010-185 zo dňa 8.1.2014; pomerom hlasov 3:0 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenia Okresného súdu Bratislava III v Bratislave **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. K uzneseniu č.k. 10C/75/2010-79 zo dňa 22.12.2011 :

Napadnutým uznesením súd uložil navrhovateľke povinnosť uhradiť súdny poplatok za návrh na predbežné opatrenia v čiastke 33,- Eur, podľa položky 1, písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Uznesenie napadla odvolaním navrhovateľka, podaním zo dňa 11.1.2012. Namietla, že súd mal skúmať, či u nej nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa. Súčasne podala žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorý odôvodnila svojimi majetkovými pomermi a jediným príjmom, ktorým je invalidný a vdovský dôchodok v sume 423,- Eur.

O uvedenej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov rozhodol prvostupňový súd uznesením č.k. 10C/75/2010-185 zo dňa 8.1.2014 tak, že žiadosť zamietol. Na odvolanie navrhovateľky odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil, k čomu sú bližšie uvedené dôvody pod bodom 4. tohto uznesenia.

Vzhľadom na zamietnutie žiadosti navrhovateľky o oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom navrhovateľka odvolaním nespochybnila správnosť vyrubeného súdneho poplatku, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

2. K uzneseniu č.k. 10C/75/2010-81 zo dňa 22.12.2011:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,- Eur za odvolanie proti uzneseniu č.k. 10C/57/2010-69 zo dňa 16.11.2011, ktorým súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia. Toto uznesenie napadla navrhovateľka odvolaním zo dňa 14.12.2011. Odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu potvrdil uznesením č.k. 5Co/138/2012-122 zo dňa 30.3.2012, ktorým súčasne potvrdil aj uznesenie prvostupňového súdu č.k. 10C/75/2010-114 zo dňa 16.1.2012 o nepriznaní oslobodenia navrhovateľke od súdnych poplatkov.

Uznesenie o vyrubení súdneho poplatku za odvolanie napadla navrhovateľka podaním zo dňa 11.1.2012, z rovnakých dôvodov ako uznesenie o vyrubení súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Vzhľadom na zamietnutie žiadosti navrhovateľky o oslobodenie od súdnych poplatkov uznesením prvostupňového súdu č.k. 10C/75/2010-185 zo dňa 8.1.2014 (ktoré je potvrdené týmto uznesením odvolacieho súdu pod bodom 4. odôvodnenia), pričom navrhovateľka odvolaním nespochybnila správnosť vyrubeného súdneho poplatku, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

3. K uzneseniu č.k.10C/75/2010-178 zo dňa 11.11.2013:

Napadnutým uznesením súd konanie vo veci zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že návrhom zo dňa 16.06.2010 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že zrušuje podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu k nehnuteľnostiam zapísaných na Katastrálnom úrade v L., Správe katastra pre hlavné mesto SR L., na liste vlastníctva č. XXX, bližšie špecifikované v návrhu (ďalej len „Nehnutelnosti“). Vyporiadanie podielového vlastníctva k Nehnutelnostiam navrhla tým spôsobom, aby ich súd v celosti prikázal do výlučného vlastníctva odporcu a odporcu zaviazal vyplatiť navrhovateľke podiel 1-vice v sume 414 923,98 Eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne sa domáhala aj náhrady trov konania. V návrhu navrhovateľka zároveň požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p..

Uznesením č.k. 10C/75/2010-43 zo dňa 08.03.2011 súd nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2011.

Podaním zo dňa 11.01.2012 navrhovateľka opätovne požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov podľa v súvislosti s uznesením o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,- Eur za podané odvolanie zo dňa 14.12.2011 proti uzneseniu č.k. 10C/57/2010-69 zo dňa 16.11.2011, ktorým súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením č. k. 10C/75/2010-114 zo dňa 16.01.2012 súd opätovne nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/138, 139/2012-122.

Súd výzvou zo dňa 26.02.2013 vyrubil navrhovateľke doplatok súdneho poplatku v sume 16 596,50 Eur za návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 16.06.2010, podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Vo výzve poučil navrhovateľku, že v prípade, ak doplatok súdneho poplatku nebude v lehote 10 dní od doručenia výzvy v celosti zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva bola doručená právnomu zástupcovi navrhovateľky dňa 04.03.2013.

Navrhovateľka na výzvu reagovala podaním zo dňa 14.03.2013 a opätovne požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, o ktorom už súd nerozhodoval. Poukázal na to, že už dvakrát bolo rozhodnuté v konaní o žiadosti navrhovateľky o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v jej neprospech. Právoplatné rozhodnutie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov platí pre celé

konanie na prvostupňovom a aj odvolacom súde za predpokladu, že sa majetkové a finančné pomery žiadateľa výrazne nezmenili.

Súd ďalej poukázal na ustanovenia § 5 ods. 1, písm. a); 10 ods. 1, veta prvá, druhá, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „ZoSP“) a konštatoval, že na základe úradného záznamu zo dňa 13.08.2013 je preukázané, že navrhovateľka doteraz neuhradila doplatok súdneho poplatku v sume 16 596,50 Eur za návrh vo veci samej. Preto konanie vo veci zastavil. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Uznesenie napadla odvolaním navrhovateľka, podaním zo dňa 20.12.2013. Namietla, že súd nedostatočne zohľadnil jej majetkové a osobné pomery, ktoré odôvodňujú aplikáciu § 138 ods. 1 O.s.p., a to oslobodenie od súdnych poplatkov celkom. Napriek tomu, že o oslobodenie žiadala už tri krát. Svoje majetkové pomery pritom deklarovala potvrdením o jej príjme v sume 432,- Eur mesačne, ktorý jej nepostačuje ani na úhradu nákladov životných potrieb. Je invalidná dôchodkyňa a držiteľka preukazu ZŤP. Je pravdou, že je vlastníčka nehnuteľností, ale jedna nehnuteľnosť je predmetom tohto konania. Ďalšiu vlastní v celosti, ale nemá z nej žiadny príjem, len výdavky. Nehnuteľnosti v katastrálnom území Kolárovice sú v extraviláne a nemajú žiadnu hodnotu. Vlastní ich v mizivom podielovom spoluvlastníctve. Žiada preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Základom aj tohto odvolania navrhovateľky je jej opakovaná žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktorej už súd prvého stupňa tri krát rozhodol tak, že žiadosti nevyhoveli. O odvolaní navrhovateľky proti zamietnutiu oslobodenia od súdnych poplatkov rozhodoval aj odvolací súd uznesením zo dňa 30.3.2012 pod sp. zn. 5Co/139/2012 tak, že potvrdil prvostupňové rozhodnutie ako vecne správne. Z ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že právoplatné rozhodnutie o žiadosti účastníka o oslobodenie od súdnych poplatkov sa vzťahuje na celé konanie. K zmene môže dôjsť len v dôsledku zmien na strane žiadateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov. V prejednávanej veci prvý krát prvostupňový súd zamietol žiadosť navrhovateľky o oslobodenie od súdnych poplatkov uznesením zo dňa 8.3.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.4.2011. Druhý krát uznesením zo dňa 16.1.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2012, v spojení s citovaným uznesením odvolacieho súdu zo dňa 30.3.2012. Tretí krát uznesením č.k. 10C/75/2010-185 zo dňa 8.1.2014, ktorý je predmetom tohto odvolacieho konania pod bodom 4. odôvodnenia. Keďže aj toto uznesenie odvolací súd potvrdil, nie je možné prihliadať na odvoláciu námietku navrhovateľky, spočívajúcu len v ďalšej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, v súvislosti so zastavením konania pre nezaplatenie súdneho poplatku v celej vyrubenej výške.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Keďže uvedeným uznesením sa konanie vo veci končí, rozhodol odvolací súd aj o trovách odvolacieho konania s poukazom na § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

4. K uzneseniu č.k. 10C/75/2010-185 zo dňa 8.1.2014 :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepriznal navrhovateľke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že dňa 15.03.2013 bola doručená súdu žiadosť navrhovateľky o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov z dôvodov osobitného zreteľa. Uviedla, že je invalidná

dôchodkyňa, vdova a dôchodok jej sotva postačuje na uspokojenie nákladov životných potrieb. Na preukázanie svojich tvrdení predložila písomné potvrdenie o výplate dôchodcovských dávok zo Sociálnej poisťovne zo dňa 25.11.2010, platobný výmer správcu dane č. XXXXXXXXXX, poštové poukážky, doklad SIPO, príjmové pokladničné doklady. Dňa 24.06.2013 zaslal súd navrhovateľke tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov ako aj pokyny k vyplneniu predmetného tlačiva. Dňa 12.07.2013 navrhovateľka doručila vyplnené tlačivo zo dňa 09.07.2013, na základe ktorého mal súd preukázané rodinné, majetkové a finančné pomery navrhovateľky nasledovne:

Finančné a majetkové pomery:

Invalidný dôchodok (rok 2010) ..... 297,- Eur

Invalidný dôchodok (rok 2013) ..... 323,50 Eur

Vdovský dôchodok (rok 2010) ..... 104,50 Eur

Vdovský dôchodok (rok 2013) ..... 113,20 Eur

Navrhovateľka býva v rodinnom dome na adrese: J. R. Z. Č.. XX, Y. - L., ktorého vlastníkmi sú podieloví spoluvlastníci: navrhovateľka a odporca. Navrhovateľka je vdova od roku 1990. Má vyživovaciu povinnosť voči synovi L. G., X.. XX.XX.XXXX, vo výške 39,83 Eur.

Mesačné výdavky súvisiace s bývaním:

Voda ..... 14,- Eur

Elektrina ..... 41,- Eur

Plyn ..... 52,- Eur

Spolu: ..... 107,- Eur

Na lieky ..... 70,- Eur

Mesačné náklady ..... 177,- Eur

+ vyživovacia povinnosť (syn) ..... 39,83 Eur

Spolu: ..... 216,83 Eur

Mesačné celkové príjmy:

Invalidný dôchodok (rok 2013) ..... 323,50 Eur

Vdovský dôchodok (rok 2013) ..... 113,20 Eur

Spolu: ..... 436,70 Eur

Mesačné celkové príjmy ..... 436,70 Eur

Mesačné celkové výdavky..... 216,83 €

Zostatok (bez stravy a ošatenia) ..... 219,87 €

Iné skutočnosti pre posúdenie majetkových a finančných pomerov žiadateľky:

Navrhovateľka je účastníčkou súdnych konaní vedených pod spisovými značkami:

- sp.zn. 25C/177/2010, Okresný súd Žilina, výživné na dospelé dieťa,
- sp.zn. 10C/75/2010, Okresný súd Bratislava III, vyporiadanie a zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti,
- sp.zn. 9C/52/2011, Okresný súd Bratislava III, zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k motorovému vozidlu.

S poukazom na ustanovenie § 138 ods. 1, 2 O.s.p. súd nepriznal navrhovateľke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov z nasledovných dôvodov:

Na základe predloženého vyplneného tlačiva a ani z doručených dokladov nemal súd preukázané, či navrhovateľka má peňažné prostriedky na účtoch, resp. či má finančné úspory na vkladných knižkách, či vlastní cenné papiere. Spornú Nehnuteľnosť, ktorú z polovice navrhovateľka vlastní, možno prenajímať. Terajšie náklady navrhovateľky za bývanie a služby spojené s bývaním (vrátane plnenia výživovacej povinnosti navrhovateľkou) bez stravy a ošatenia neprevyšujú terajšie príjmy navrhovateľky. Navrhovateľka nie je v hmotnej núdzi, pričom je v tomto konaní zastúpená aj právnym zástupcom, ktorý nebol ustanovený ex offio (v prípade úspechu v konaní, t.j. zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti získa navrhovateľka značný finančný príjem od odporcu). Zároveň navrhovateľka vedie viacero súdnych sporov, pričom už dopredu musela predpokladať, že jej môžu vzniknúť aj náklady v podobe platenia súdnych poplatkov za návrh. mala si vytvoriť finančné rezervy potrebné na platenie súdnych poplatkov. Povinnosť zaplatiť súdny poplatok je pritom jednorazová povinnosť, a bolo možné zabezpečiť si potrebné finančné prostriedky aj formou úveru, bezúčelovej pôžičky od príslušných bankových subjektov (bánk, sporiteľne), resp. aj od nebankových subjektov. Preto žiadosti navrhovateľky o oslobodenie od súdnych poplatkov súd nevyhovel.

Uznesenie napadla odvolaním navrhovateľka, podaním zo dňa 5.2.2014. V odvolaní zopakovala predchádzajúce odvolacie dôvody, že je vdova a invalidná dôchodkyňa s ťažkým zdravotným postihnutím a jej dôchodok jej sotva postačuje na uspokojenie životných nákladov. Svoje mesačné výdavky špecifikovala nasledovne:

1. Výživné na syna.....39,83 Eur
2. Elektrina, plyn.....123,24 Eur
3. Daň z nehnuteľností Bratislava.... 38,51 Eur
4. Káblová televízia..... 8,96 Eur
5. Allianz poisťovňa..... 20,31 Eur
6. Bratislava poisťka dom..... 20,05 Eur
7. Telefón - mobil..... 7,00 Eur
8. Telefón ..... 3,18 Eur
9. Vyťahovanie žumpy ..... 47,40 Eur
10. Voda ..... 2,74 Eur
11. Allianz poisťovňa..... 35,85 Eur
12. Lieky ..... 27,90 Eur
13. Odpad ..... 15,90 Eur

14. Daň z nehnuteľnosti Bytča ..... 29,44 Eur ročne

Navrhovateľka namietla, že v napadnutom uznesení súd zle vypočítal jej výdavky, pretože nezapočítal výdavky v L. na telefón - 5,- Eur, na žumpu, ďalej na mobil 12,- Eur, poisťky a dane, platí polovicu nájmu mesačne 80,- Eur, na komunálny odpad, a spláca pôžičky uvedené v tlačive. Žiada preto o oslobodenie od súdnych poplatkov. K odvolaniu doložila kópiu preukazu osoby s ťažkým zdravotným postihnutím zo dňa 20.12.2013.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací / § 10 ods. 1 O.s.p./ prejednal vec v rozsahu podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Dôkazné bremeno na preukázanie majetkových pomerov je na žiadateľovi oslobodenia od súdnych poplatkov. Odvolací súd predovšetkým poukazuje na nepreskúmateľnosť a rozpornosť položiek navrhovateľky uvádzaných ako mesačné výdavky. Daň z nehnuteľností je platená jedenkrát ročne, pričom navrhovateľka daň za bližšie nešpecifikované Nehnuteľnosti v L. a L. započítava v plnej výške do mesačných nákladov. Dva krát uvádza položku za mobilný telefón, dva krát za vyťahovanie žumpy (pričom pri jednej z týchto položiek nie je uvedená suma), rovnako pri dvoch položkách za odpad. Pri troch položkách k poisťovni (20,31 Eur, 20,05 Eur a 35,85 Eur) nie je zistiteľné k čomu sa vzťahujú a či ide o mesačné poisťné. V údajoch o pôžičkách navrhovateľka odkazuje na vyplnené tlačivo, kde však žiadne pôžičky, resp. úvery neuviedla. V odvolaní celkovo navrhovateľka uviedla výdavky v sume 420,36 Eur bez stravy a oblečenia.

Za podstatné odvolací súd považuje, že vo vyplnenom tlačive navrhovateľka neuviedla žiadne údaje o svojich účtoch, resp. úsporách. V časti tlačiva týkajúcej sa vlastníctva nehnuteľností navrhovateľka odkázala na prílohu č. 1, obsahujúcu internetový výpis z portálu katastra nehnuteľností podľa mena vlastníka, kde je odkaz celkovo na 20 listov vlastníctva v katastrálnom území F. na meno navrhovateľky. Tieto nijako nešpecifikovala a rovnako neuviedla nehnuteľnosti, ktoré vlastní v katastrálnom území mesta L.. Odvolací súd sa tak stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že navrhovateľka riadne nepreukázala svoje celkové majetkové pomery, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že boli splnené podmienky na jej oslobodenie od súdnych poplatkov. Pre takéto rozhodnutie musí žiadateľ nepochybne preukázať, že jeho celkový majetok (nielen aktuálny finančný príjem) mu neumožňuje uhradiť súdne poplatky, a že nepriznaním oslobodenia by mu bol odňatý prístup k súdu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.