

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12C/353/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214213201  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214213201.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej: Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. Š., F. Y. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, Bratislava, Šafárikovo nám. 7, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 1.484,95 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 485,95 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 26.1.2013 do zaplatenia v splátkach po 60 eur mesačne, vždy k 25. dňu mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanej ani vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 20.06.2014 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 1.484,95 eur a to titulom náhrady škody vo výške 995 eur a titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 489,95 eur spolu s úrokom z omeškania a náhradou trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvy o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Žalovaná sa zaviazala služby odoberať a platiť za ne riadne a včas dohodnutú cenu poskytnutých služieb. V prípade nedodržania zmluvných povinností bola žalovaná povinná uhradiť zmluvnú pokutu, dohodnutú v zmluve o pripojení/dodatku. Vzhľadom k tomu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka,

je žalobca povinný v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa týmto návrhom žalobca domáha nároku vo výške škody, ktorá škoda vo výške 995 eur predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačných zariadení Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB, Samsung Galaxy Mini Black, Samsung Galaxy Mini White, Sony Ericsson Elm a Nokia 2330 za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, a ktorá škoda mu vznikla tým, že žalovaná získala telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu a následne porušila svoj základný záväzok zotrváť v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrváť v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta

mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej, pretože okrem škody za akciový telefón žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania a práve z tohto dôvodu boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Okrem toho si uplatnil žalobca nárok na nezaplatenú cenu telekomunikačných služieb za obdobie august až október 2012 vo výške 489,95 eur. Úrok z omeškania z dlžnej sumy žiadal žalobca priznať vo výške 8,75 % ročne od 26.01.2013, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Žalovanej bola žaloba doručená dňa 08.12.2014 a k žalobe sa vyjadrila podaním zo dňa 12.12.2014, v ktorom uznala svoj záväzok a žiadala súd o schválenie splátkového kalendára. Žalovaná pracuje ako zdravotná sestra, jej výplata činí 512 eur, z tej sumy jej zrážajú 120 eur, na živobytie jej zostane približne 380 eur. S poukazom na uvedené žiada o schválenie mesačných splátok vo výške 40 eur.

Združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV cestou svojho právneho zástupcu dňa 12.08.2014 doručilo súdu oznámenie o tom, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovanej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 14.12.2011 zmluvu o pripojení č. A6025220, dňa 14.12.2011 zmluvu o pripojení č. A6038472, dňa 09.11.2009 zmluvu o pripojení č. A4682115, dňa 26.11.2008 zmluvu o pripojení č. A4031090 a dňa 16.12.2010 zmluvu o pripojení č. A5388279, v zmysle ktorých bol žalobca povinný poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná bola povinná platiť žalobcovi za využívanie týchto služieb cenu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli Všeobecné podmienky, Cenník služieb a informácie o poskytnutých službách. Zároveň podľa zmluvy žalobca žalovanej poskytol jednu SIM kartu, ktorá jej umožňovala telekomunikačné služby poskytované žalobcom využívať. Toho istého dňa uzavreli žalobca so žalovanou Dodatok k vyššie uvedeným zmluvám o pripojení. V čl. 1 ods. 1.1 dodatku k zmluve o pripojení sa žalobca so žalovanou dohodli na aktivácii, resp. zmene určitého účastníckeho programu, ktorý mal byť aktivovaný a bol aktivovaný na SIM kartu žalobcu registrovanú na žalovanú s prideleným telefónnym číslom. Zároveň v čl. 1. ods. 1.2 dodatku k zmluve o pripojení odpredal žalobca žalovanej koncové telekomunikačné zariadenia (MT) typ Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB, Samsung Galaxy Mini Black, Samsung Galaxy Mini White, Sony Ericsson Elm a Nokia 2330 s tam uvedeným výrobným číslom so zľavou z ich spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 1 eur, vo výške 29 eur, vo výške 9 eur, vo výške 1 eur a vo výške 9 eur. V čl. 1. ods. 1.3 dodatku k zmluve o pripojení č. A6025220 sa žalobca so žalovanou dohodli, že žalobca poskytne žalovanej aj ďalšie výhody, s ktorými boli spojené práva a povinnosti oboch strán upravené v dokumente „Bonusy ponuky Akvizičná ponuka HSDPA - ZA zo dňa 28.10.2011“, ktorý tvoril prílohu č. 1. V čl. 1. ods. 1.3 dodatku k zmluve o pripojení č. A6038472 sa žalobca so žalovanou dohodli, že žalobca poskytne žalovanej aj ďalšie výhody, s ktorými boli spojené práva a povinnosti oboch strán upravené v dokumente „Bonusy ponuky Zmena Prímy na Paušál - akcia zo dňa 28.10.2011“, ktorý tvoril prílohu č. 1. V čl. 1. ods. 1.3 dodatku k zmluve o pripojení č. A4682115 sa žalobca so žalovanou dohodli, že žalobca poskytne žalovanej aj ďalšie výhody, s ktorými boli spojené práva a povinnosti oboch strán upravené v dokumente „Bonusy ponuky Výmeny 2011 zo dňa 28.10.2011“, ktorý tvoril prílohu č. 1. V čl. 1. ods. 1.3 dodatku k zmluve o pripojení č. A4031090 sa žalobca so žalovanou dohodli, že žalobca poskytne žalovanej aj ďalšie výhody, s ktorými boli spojené práva a povinnosti oboch strán upravené v dokumente „Bonusy ponuky Výmeny 2010 zo dňa 30.11.2010“, ktorý tvoril prílohu č. 1. V čl. 1. ods. 1.3 dodatku k zmluve o pripojení č. A5388279 sa žalobca so žalovanou dohodli, že žalobca poskytne žalovanej aj ďalšie výhody, s ktorými boli spojené práva a povinnosti oboch strán pri využívaní telekomunikačných služieb a dohodnutého účastníckeho programu. V zmysle čl. 2. ods. 2.3 písm. a) dodatku sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných jej žalobcom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude

bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jej záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu. V zmysle čl. 2. ods. 2.3 písm. b) dodatku sa žalovaná zaviazala, že nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, pokiaľ jej takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinná bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu. V zmysle čl. 2. ods. 2.3 písm. c) dodatku sa žalovaná taktiež zaviazala, že sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazala v tomto dodatku alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V zmysle čl. 2. ods. 2.3 písm. d) dodatku sa žalovaná zaviazala, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písmeno b) uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku. V čl. 2. ods. 2.5 dodatku si účastníci dohodli pre prípad porušenia niektorej z povinností žalovanej uvedenej v čl. 2, ods. 2.3 alebo 2.4 zmluvnú pokutu vo výške 548 eur (dodatok k zmluve o pripojení č. A6025220), zmluvnú pokutu vo výške 111 eur (dodatok k zmluve o pripojení č. A6038472), zmluvnú pokutu vo výške 131 eur (dodatok k zmluve o pripojení č. A4682115), zmluvnú pokutu vo výške 159 eur (dodatok k zmluve o pripojení č. A4031090) a zmluvnú pokutu vo výške 46 eur (dodatok k zmluve o pripojení č. A5388279).

Žalovaná riadne a včas nezaplatila faktúru č. 2170616056 splatnú dňa 31.10.2012 na sumu 13,75 eur, faktúru č. 2163610308 splatnú dňa 31.08.2012 na sumu 60,92 eur, faktúru č. 2163712899 splatnú dňa 31.08.2012 na sumu 29,40 eur, faktúru č. 2163741100 splatnú dňa 31.08.2012 na sumu 49,84 eur, faktúru č. 2170718059 splatnú dňa 31.10.2012 na sumu 3,98 eur, faktúru č. 2170745767 splatnú dňa 31.10.2012 na sumu 3,98 eur, faktúru č. 2163610678 splatnú dňa 31.08.2012 na sumu 57,05 eur, faktúru č. 2167100383 splatnú dňa 01.10.2012 na sumu 49,85 eur, faktúru č. 2167230370 splatnú dňa 01.10.2012 na sumu 28,91 eur, faktúru č. 2163742138 splatnú dňa 31.08.2012 na sumu 73,88 eur, faktúru č. 2167202307 splatnú dňa 01.10.2012 na sumu 5,50 eur, faktúru č. 2170744730 splatnú dňa 31.10.2012 na sumu 8,57 eur, faktúru č. 2167100878 splatnú dňa 01.10.2012 na sumu 44,60 eur, faktúru č. 2170615561 splatnú dňa 31.10.2012 na sumu 8,40 eur, faktúru č. 2167231033 splatnú dňa 01.10.2012 na sumu 49,99 eur a faktúru č. 2167160937 splatnú dňa 01.10.2012 na sumu 1,33 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 11.01.2013 žalobca vyzval žalovanú k zaplateniu pohľadávok za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 489,95 eur za obdobie od augusta 2012 do októbra 2012. Zároveň žalovanú vyzval k zaplateniu zmluvnej pokuty vo výške 995 eur a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatkov za mimosúdne vymáhanie 39,20 eur, všetko najneskôr do 25.01.2013.

Písomným podaním zo dňa 29.12.2014 vedľajší účastník uviedol, že nespochybňuje nárok žalobcu na úhradu sumy za poskytnuté služby. Je však toho názoru, že žalobca nemá nárok na náhradu škody, ktorá má spočívať v rozdieli medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného zariadenia. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu. V tomto prípade žalobca nepreukázal ani vznik škody, ani príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, a teda neunesol dôkazné bremeno. Tento právny názor už vyjadrili viaceré sudy vo svojich rozsudkoch, napr. rozsudok OS Dunajská Streda zo dňa 17.09.2013 sp. zn. 9C/160/2013. Na základe vyššie uvedeného vedľajší účastník navrhuje, aby súd návrh v časti 995 eur z titulu náhrady škody zamietol a zaviazal žalobcu nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Písomným podaním zo dňa 23.02.2015 žalobca požiadal súd, aby zaviazal žalovanú k úhrade pohľadávky s príslušenstvom v mesačných splátkach. Vzhľadom na výšku pohľadávky navrhol minimálne 60 eur mesačne pod stratou výhody splátok.

Na pojednávaní konanom dňa 30.03.2015 vzal žalobca žalobu v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 995 eur späť. Žalovaná súhlasila s čiastočným späťvzatím a uviedla, že zostávajúci nárok žalobcu uznáva. Súčasne požiadala o možnosť zaplatenia dlhu v mesačných splátkach po 60 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu súd konanie v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 995 eur zastavil.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa ods. 3 písm. c/ zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podľa ods. 5 písm. e/ podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ tohto zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ods. 4 písm. b/ účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 4 písm. k/ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. (účinného do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (účinného od 01.05.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je vo zvyšku dôvodná. K nároku žalobcu na zaplatenie vyúčtovaných služieb súd uvádza, že túto povinnosť žalovanej upravuje čl. 6 v bode 2 písm. b) „Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných

služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s.“ (VP), v zmysle ktorého je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Žalobca služby jednoznačne dodal, žalovaná ich prijala. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná neuhradila ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 485,95 eur. Tento nárok žalobcu mal súd v konaní preukázaný, a žalovaná ani po skutkovej (vecnej), ani po právnej stránke nárok žalobcu nesporeovala. Súd preto priznal žalobcovi nárok na zaplatenie neuhradenej ceny poskytnutých služieb vo výške 485,95 eur. Súd priznal zároveň žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania (uplatnený v súlade so zákonom) z priznanej čiastky odo dňa navrhovaného žalobcom, keďže žalovaná sa s platením služieb preukázateľne dostala do omeškania. V zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. súd zároveň skúmal, či nárok žalobcu nie je premlčaný (podľa § 101 Obč. zák. premlčacia doba je trojročná), a vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je premlčaný.

S poukazom na majetkové pomery žalovanej ako aj na súhlas žalobcu povolil súd splácanie dlhovanej sumy v splátkach. Na základe späťvzatia žaloby čo do uplatnenej náhrady škody, súd konanie vo zvyšku zastavil.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi musí prihliadať v prvom rade na účelnosť vynaložených trov a či právny zástupca vedľajšieho účastníka urobil také právne kroky, ktoré majú význam pre žalovanú v súdnom konaní. Vedľajší účastník deklaroval vstup do konania len v časti uplatnenej náhrady škody, nie v časti nároku na zaplatenie vyúčtovaných služieb, kde je vysoko pravdepodobné, že na základe listinných dôkazov a existujúcich rozhodnutí súdov bude v tejto časti úspešný žalobca. To znamená, že vedľajší účastník môže predpokladať v akom rozsahu bude úspešná žalovaná, na obranu ktorej vystupuje. Súd má za to, že vedľajší účastník neurobil úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, teda neposkytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

O trovách konania žalovanej súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2 O. s. p., po procesnej stránke bola vzhľadom na výsledok sporu úspešnejšia žalovaná, žiadne trovy si však k náhrade neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).