

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/306/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209693
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613209693.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému T. V., C.. XX.XX.XXXX, S. T. B., B. XXX/X, zastúpeného opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 96,38 eura s príslušenstvom, o oprave rozsudku č.k. 8C/306/2013 - 71 zo dňa 29.09.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8C/306/2013-71 zo dňa 29.09.2014, sa v hlavičke rozhodnutia o p r a v u j e tak, že sa vypúšťa tá časť, kde je uvedené:

... za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na podporu práv spotrebiteľov, Seberíniho 9, Bratislava ...

odôvodnenie:

V hlavičke písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/306/2013-71 zo dňa 29.09.2014, v časti označenia účastníkov, súd nesprávne uviedol vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a to Združenie na podporu práv spotrebiteľov so sídlom v Bratislave, Seberíniho 9.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku veta prvá a veta druhá (ďalej O.s.p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku opravil zrejmu nesprávnosť v hlavičke písomného vyhotovenia rozsudku, a to tak, že v časti označenia účastníkov konania, vypustil tú časť, kde bolo uvedené, že na strane žalovaného vystupuje ako vedľajší účastník Združenie na podporu práv spotrebiteľov so sídlom v Bratislave, nakoľko uznesením č.k. 8C/306/2013-69 zo dňa 29.09.2014 súd rozhodol, že návrh Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianskeho združenia so sídlom v Bratislave na rozhodnutie o prípustnosti jeho vstupu do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zamieťa a súčasne rozhodol, že účinky vstupu vedľajšieho účastenstva uvedeného subjektu nenastali.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 druhej vety O.s.p. odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.