

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/38/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206689  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314206689.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Čadci sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v o veci starostlivosti o maloleté deti: X. Č., C.. XX.X.XXXX X. B. Č., C.. XX.X.XXXX, L. S. P. B. I. XXX, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky Q. N., C.. XX.X.XXXX, S. I. XXX X. L. Q. Č., C.. XX.X.XXX, na návrh otca maloletých detí v konaní o zníženie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu v Čadci sp. zn. 4P/87/2013 zo dňa 14.11.2013 navrhovateľa vo vzťahu k maloletému X. Č., C.. XX.X.XXXX vo výške 120,- € mesačne tak, že výživné z n i ž u j e sa na sumu 70,- € mesačne od 25.6.2004 do 19.02.2015 a ďalej sa z v y š u j e od 20.02.2015 na sumu 120,- € mesačne, ktoré výživné je povinný navrhovateľ platiť, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám odporkyne pod následkami výkonu rozhodnutia.

M e n í s a rozsudok Okresného súdu v Čadci sp. zn. 4P/87/2013 zo dňa 14.11.2013 navrhovateľa vo vzťahu k maloletej B. Č., C.. XX.X.XXXX vo výške 100,- € mesačne tak, že výživné z n i ž u j e sa na sumu 60,- € mesačne od 25.6.2004 do 19.02.2015 a ďalej sa z v y š u j e od 20.02.2015 na sumu 100,- € mesačne, ktoré výživné je povinný navrhovateľ platiť, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám odporkyne pod následkami výkonu rozhodnutia.

Návrh vo zvyšku sa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom, ktorý došiel tunajšiemu súdu 25.6.2014 žiadal, aby súd znížil výživné, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 4P/87/2013 zo dňa 22.10.2013, na maloletého X. X. B. B. v sume 220,- € mesačne a to na obe deti vo výške 100,- € mesačne. Návrh odôvodnil tým, že jeho životná situácia v poslednom období podstatne sa zmenila, vážne ochorel, prišiel o zamestnanie. Od 01.3.2014 je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Z uvedených dôvodov nemá možnosť platiť určenú výšku výživného, pretože s úhradou nákladov, ktoré mu vznikajú v súvislosti so stravou, bývaním, pomáhajú mu rodičia.

K návrhu vyjadрила sa odporkyňa, matka maloletých detí, s návrhom nesúhlasila, nakoľko je samoživiteľkou 3 maloletých detí, do práce dochádza 100 km, býva u rodičov, ktorým prispieva na domácnosť.

Súd v konaní vykonal dokazovanie oboznámením pripojeného spisu sp. zn. 4P/87/2013, lustráciou Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálno-právnej ochrany detí, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor služieb zamestnanosti, pobočka Turzovka, správou o príjme navrhovateľa z čl. 22, správou Obce Klokočov, výpisom z LV č. 2122, LV č. 1175, správou zamestnávateľa navrhovateľa čl. 35 a ďalším spisovým materiálom mal zistený tento skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 4P/87/2013 zo dňa 14.11.2013 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletý X. Č. X. B. B. Č., boli zverení do výchovy a starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého X. sumou 120,- € mesačne a na výživu maloletej B. sumou 100,- € mesačne.

Výsluchom navrhovateľa súd mal preukázané, že tento žiadal znížiť výživné na sumu 50,- € na každé maloleté dieťa. Návrh odôvodňoval tým, že bol PN do marca 2014 a následne evidovaný na úrade práce, ako nezamestnaný. Nemal možnosť platiť výživné v takto určenej výške, vznikol mu dlh na výživnom, ktorý by mal predstavovať okolo 2.500,- €. V súčasnom období našiel si prácu a to v Nórsku, ako tesár, pričom súdu predložil aj dohodu o vykonaní práce zo dňa 20.02.2015, ktorú uzatvoril so spoločnosťou Scandic Work, s.r.o., Prievidza. V Nórsku pracoval už 1 mesiac, mesačne by mal zarobiť okolo 1.000,- €. Okrem výživného má ďalšie dlhy, ktoré mu vznikli z titulu úverových zmlúv vo vzťahu k VÚB, a.s., pretože vyčerpal účet do debetu 6.000,- € a od Slovenskej sporiteľne, a.s., 5.200,- €. Jeho mesačné náklady pozostávajú na nájomnom 70,- €, 60,- € elektrina a náklady na stravu.

Odporkyňa tvrdila, že je zamestnaná v spoločnosti Continental, Frenštát pod Radhoštěm v ČR, kde zarobí okolo 5000,- € mesačne, má 3 maloleté deti. Musí pracovať, aby mala finančné prostriedky na zabezpečenie úhrady nákladov na ich výživu. Býva u svojich rodičov, kde hradí 1 nákladov na elektrinu čo je 40,- €, uhlie 300,- €, vodné a stočné 20,- €, náklady na odpad ročne 80,- €. Maloletý X. navštevuje 4. ročník základnej školy, maloletá B. 1. ročník základnej školy. Maloletej B. dopláca na desiatu 6,- €, v škole sa nestravuje ani jedno dieťa, stravujú sa doma. Krúžky navštevujú prostredníctvom Centra voľného času, ktoré sú bezplatné. Odporkyňa pracuje na zmeny čo znamená, že jeden týždeň má krátky, druhý dlhý. Cestuje do zamestnania autom z dôvodu, že autobus ide z Turzovky a nemá naň pripojenie. Cestovné, pokiaľ ide s kolegom vozidlom je 50,- € mesačne a pokiaľ sama 200,- € mesačne, ale vozí aj iných zamestnancov, ktorí tam pracujú.

Z predloženej dohody o pracovnej činnosti zo strany navrhovateľa súd mal preukázané, že tento dňa 20.02.2015 zo spoločnosťou Scandic Work, s.r.o., Prievidza uzatvoril dohodu, v zmysle ktorej bude vykonávať vyhľadávanie obchodných a pracovných príležitostí pre zamestnávateľa na nórskom trhu. Dohoda sa uzatvára na dobu určitú do 31.05.2015 pri dohodnutej odmene 100,- € (mesiac a náklady spojené s výkonom činnosti + odmena vo výške 5,- nórske koruny za každú odpracovanú hodinu na pracovnom mieste získanom zamestnancom pre zamestnávateľa, alebo jednorázovo na základe dohody medzi zamestnancom a zamestnávateľom).

Zo správy spoločnosti Stavo - Čestav, s.r.o., Havířov mal súd preukázané, že pracovný pomer navrhovateľ ukončil u spoločnosti 31.3.2014 dohodou zo strany zamestnanca. Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa mal súd preukázanú výšku čistej mzdy 13.800,- Kč.

Zo správy zamestnávateľa odporkyne Continental Automotive Czech Republic s.r.o., Frenštát pod Radhoštěm, mal súd preukázané, že čistý priemerný mesačný zárobok odporkyne je 17.000,- Kč.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, pracovisko súd zistil, že navrhovateľ bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01.4.2014. Dňom 09.9.2014 bol vyradený.

Zo správy Obce I. súd zistil, že odporkyňa vzorne sa stará o maloleté deti, v obci Klokočov nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Navrhovateľ na základe T. Č.. XXXX W. A. A. M. 1. M.K. Č.. XXXX L. A.

XXXX B., nehnuteľnosti na ktoré je daný exekučný príkaz titulom záložného práva a ďalej v zmysle výpisu T. Č.. XXXX je vlastníkom v podiele 1/1 domu súp. Č. XXX na parcele č. XXXX I.. Ú. I., na ktoré nehnuteľnosti sú vedené oznámenia o začatí výkonu záložného práva, oznámenie o dražbe, oznámenie o opakovanej dražbe.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1, 2, a 5 plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že žalobný návrh navrhovateľa bol dôvodný, ale len za obdobie od 25.6.2014, kedy navrhovateľ podal návrh o zníženie výživného. V tomto období súd mal preukázané, že finančná situácia na strane navrhovateľa bola nepriaznivá, spôsobená jeho dlhodobou práceneschopnosťou, následnou evidenciou na úrade práce, ako nezamestnaného. Vzhľadom k tej skutočnosti, že ku dňu súdneho rozhodnutia zmenili sa pomery na strane navrhovateľa, súd upravil výživné tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a to za obdobie od 25.6.2014 do 19.2.2015 upravil výživné smerom nadol, teda znížil u maloletého X. na sumu 70,- € mesačne a u maloletej B. na sumu 60,- € mesačne, a následne zvýšil výživné od 20.02.2015 na sumu 120,- € mesačne u maloletého X. a maloletej B. na sumu 100,- € mesačne, teda na výšku výživného pôvodne určenú rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 4P/87/2013 zo dňa 14.11.2013, vychádzajúc z tej skutočnosti, že navrhovateľ v súčasnosti je opätovne zamestnaný, má príjem z pracovnej činnosti a je schopný uhrádzať si výživné v takto určenej výške. Súd zobral do úvahy aj okolnosti, spočívajúce vo vzniku exekučného dlhu navrhovateľovi z titulu neplnenia si riadne stanovenej vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom, preto aj táto okolnosť zaťažuje navrhovateľa, vyrovnať dlh, ktorý mu vznikol v dôsledku neplatenia výživného v súdom určenej výške na obe maloleté deti. Súd návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol, ktorým žiadal znížiť výživné až na sumu 50,- € na každé maloleté dieťa.

V zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno

odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).