

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201410
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715201410.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľky F. V., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. B. X, XXX XX I., t.č. K. F. C., X., X. XQW, V. B., štátna občianka SR, zast. JUDr. Petrom Bacíkom, advokátom, Lazovná 45, 974 01 Banská Bystrica proti odporcovi v I.rade X. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX I., t.č. bytom V..X..K. X, XXX XX I. u F. J., štátny občan SR a odporkyni v II.rade maloletá F. F., nar.XX.XX.XXXX, bytom ako matka, štátna občianka SR, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen o návrhu na zapretie otcovstva k maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že X. V., nar. XX.XX.XXXX n i e j e otcom maloletej F. F., nar.XX.XX.XXXX z matky F. V., rod. X., nar. XX.XX.XXXX.

Súd navrhovateľke p r á v o na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 30.03.2015 na Okresnom súde Zvolen, a to za prítomnosti navrhovateľky, právneho zástupcu navrhovateľky, odporcu v I.rade a KO maloleteho dieťaťa-odporkyne v II.rade, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi na úradnom zázname, ktorý bol bezprostredne potom spísaný.

Podľa ustanovenia § 157 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bol návrh navrhovateľky na zapretie otcovstva k maloletemu dieťaťu voči jej bývalému manželovi, ktorý podľa nej nie je biologickým otcom maloletej. Odporca v I.rade s návrhom navrhovateľky vyjadril na pojednávaní súhlas a potvrdil, že ani podľa jeho názoru nie je možné, aby bol biologickým otcom maloletej F. F., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka trvala na tom, že biologickým otcom maloletej je jej priateľ B. F., s ktorým udržiava partnerský vzťah od roku 2011, pričom tieto skutočnosti potvrdil vo svojom prehlásení zo dňa 26.03.2015 samotný B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX K.H., t.č. bytom ako navrhovateľka. Kolízny opatrovník maloletej ako odporkyne v II.rade odporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť. Žiaden z účastníkov konania ani ich zástupcov nežiadal vo veci nariadiť znalecké dokazovanie za účelom preukázania otcovstva voči maloletemu dieťaťu. Z pripojeného spisu 5P 23/2013 tunajšieho súdu súd zistil, že manželstvo navrhovateľky s odporcom v I.rade bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 02.03.2015, sp.zn. 5P 23/2013-194, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2015.

O návrhu navrhovateľky súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, teda návrhu vyhovel, a to podľa nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine a Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 85 ods.1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods.1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom potom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods.1 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods.2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 151 ods.1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Nakoľko sa účastníci a ich zástupcovia po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.