

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312220651
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4312220651.6

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa : G., v konaní právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Golianom, advokátom so sídlom Budatínska 16, Bratislava, proti odporcovi : D. o zaplatenie 59.749,05 eura s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcovi súd nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12C/3/2013 vedie konanie v právnej veci navrhovateľa: G. v konaní právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Golianom, advokátom so sídlom Budatínska 16, Bratislava, proti odporcovi : D. o zaplatenie 59.749,05 eura s prísl., ktoré začalo na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 31.08.2012, doručeného na súd dňa 08.11.2012.

Dňa 30.03.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým zobral svoj návrh v celom rozsahu späť.

Podľa prvej a druhej vety ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd odporcu o súhlas so späťvzatím návrhu nežiadal, nakoľko na adrese jeho sídla zapísaného v obchodnom registri, je neznámy.

V ustanovení § 96 odseku 2 je stanovená možnosť odporcu nesúhlasiť, a to z vážnych dôvodov so späťvzatím. Vážnosť dôvodov súd posudzuje podľa konkrétneho prípadu s tým, že o nesúhlase so späťvzatím rozhoduje súd uznesením.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, bez vyjadrenia súhlasu odporcom, nakoľko súd má za to, že vážne dôvody pre nesúhlas odporcu nie sú dané.

Ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) OSP uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa prvej vety § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Ak navrhovateľ vezme návrh späť, zásadne platí, že tým zaviní zastavenie konania a je povinným na náhradu trov odporcu. To neplatí, ak návrh berie späť ako následok správania sa odporcu po začatí konania.

V prejednávanej veci navrhovateľ spolu so späťvzatím návrhu na začatie konania neosvedčil, že späťvzatie je dôsledkom správania sa odporcu po začatí konania, a preto právo na náhradu trov konania prináleží odporcovi.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ten si ich neuplatnil a ani mu žiadne v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.