

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010064  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615010064.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou na verejnom zasadnutí dňa 30. marca 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d n u t i e :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 9. marca 2015, medzi obvineným W. Š., R.. X. X. XXXX C. D., trvale bytom N. - Š. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Marianom Vagačom, a obvineného W. Š.

u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

1.

dňa 31. mája 2010 v Hontianskych Nemciach 422 uzavrel za SRProdukt, s.r.o. so sídlom Štiavnička 212/53, 976 81 Podbrezová, ktorej konateľkou bola E. N.Ď., ako zhotoviteľ zmluvu o dielo k plastovým oknám č. 31510 s K. H. ako objednávateľom, predmetom ktorej bola dodávka a montáž plastových okien a dverí na rodinnom dome, pričom objednávateľ zaplatil dňa 1. júna 2010 zálohu vo výške 500,- € a 15. júna 2010 ďalšiu zálohu vo výške 2.670,- € s tým, že zhotoviteľ sa zaviazal dielo vykonať do 15. júla 2010, avšak svoje povinnosti si nesplnil a dielo nezhotovil, taktiež nevrátil poskytnuté peňažné zálohy, čím K. H. spôsobil škodu vo výške 3.170,- €,

2.

dňa 5. augusta 2010 v Malom Čepčine 129 uzavrel za SRProdukt, s.r.o. so sídlom Štiavnička 212/53, 976 81 Podbrezová, ktorej konateľkou bola E. N.Ď., ako zhotoviteľ zmluvu o dielo k plastovým oknám č. 0508 s V. Š. ako objednávateľom, predmetom ktorej bola dodávka a montáž vchodových plastových dverí na rodinnom dome, pričom objednávateľ zaplatil dňa 5. augusta 2010 zálohu vo výške 210,- € a 18. augusta 2010 ďalšiu zálohu vo výške 580,- € s tým, že zhotoviteľ sa zaviazal dielo vykonať do konca septembra 2010, avšak svoje povinnosti si nesplnil a dielo nezhotovil, taktiež nevrátil poskytnuté peňažné zálohy, čím V. Š. spôsobil škodu vo výške 790,- €,

3.

dňa 5. augusta 2010 vo Veľkom Čepčine 82 uzavrel za SRProdukt, s.r.o. so sídlom Štiavnička 212/53, 976 81 Podbrezová, ktorej konateľkou bola E.Q. N., ako zhotoviteľ zmluvu o dielo k plastovým oknám č. 50810 s C. J. ako objednávateľkou, predmetom ktorej bola dodávka a montáž plastového okna na rodinnom dome, pričom objednávateľka zaplatila dňa 5. augusta 2010 zálohu vo výške 63,- € a 18. augusta 2010 ďalšiu zálohu vo výške 178,- € s tým, že zhotoviteľ sa zaviazal dielo vykonať do 15. septembra 2010, avšak svoje povinnosti si nesplnil a dielo nezhotovil, taktiež nevrátil poskytnuté peňažné zálohy, čím C. J. spôsobil škodu vo výške 241,- €,

4.

dňa 10. augusta 2010 v Slovanoch 35 uzavrel za SRProdukt, s.r.o. so sídlom Štiavnička 212/53, 976 81 Podbrezová, ktorej konateľkou bola E. N., ako zhotoviteľ zmluvu o dielo k plastovým oknám č. 10100 s K. J. ako objednávateľkou, predmetom ktorej bola dodávka a montáž 13 ks plastových okien a plastových vchodových dverí na rodinnom dome, pričom objednávateľka zaplatila dňa 11. augusta 2010 zálohu vo výške 770,- € a 1. septembra 2010 ďalšiu zálohu vo výške 2.160,- € s tým, že zhotoviteľ sa zaviazal dielo vykonať do 15. septembra 2010, avšak svoje povinnosti si nesplnil a dielo nezhotovil, taktiež nevrátil poskytnuté peňažné zálohy, čím K. J. O. S. J. spôsobil škodu vo výške 2.930,- €,

5.

dňa 09. 04. 2010 obvinený oslovil N. H. v mieste jeho trvalého bydliska s ponukou výmeny okien na jeho dome, pričom tento s ponukou súhlasil a s W. Š., ktorý zastupoval spol. SRProdukt s.r.o. so sídlom Štiavnička 212/53, v ktorej je spoločník, uzavrel dohodu o výmene balkónových dvier, pričom pri podpise zmluvy N. H. zložil prvú zálohu 400,- €, kde výmena mala byť dokončená do 31.08.2010, pričom W. Š. tieto finančné prostriedky nepoužil na výrobu a montáž plastových dvier pre Petra Hrču, ale ich použil pre vlastnú potrebu, čím N. H. spôsobil škodu vo výške 400,- €,

6.

dňa 05.07.2010 obvinený oslovil O. D. v mieste bydliska s ponukou výmeny okien na jej dome, pričom táto nakoniec s ponukou súhlasila a s W. Š., ktorý zastupoval spol. SRProdukt s.r.o. so sídlom Štiavnička 212/53, v ktorej je spoločník, uzavrela dohodu o výmene plastových okien s termínom dokončenia do 15.09.2010, pričom pri podpise zmluvy 05.07.2010 zložila prvú zálohu 300,- € a následne 25.08.2010 ďalšiu zálohu vo výške 510,- €, pričom W. Š. tieto finančné prostriedky nepoužil na výrobu a montáž plastových okien pre O. D., ale ich použil pre vlastnú potrebu, čím O. D. spôsobil škodu vo výške 810,- €,

7.

dňa 13. 04. 2010 obvinený oslovil T. H. v mieste bydliska s ponukou výmeny okien na jej dome, pričom táto s ponukou súhlasila a s W. Š., ktorý zastupoval spol. SRProdukt s.r.o. so sídlom Štiavnička 212/53, v ktorej je spoločník, uzavrela zmluvu o výmene plastových okien č. 13410 s termínom dokončenia do 30.09.2010, pričom pri podpise zmluvy zložila prvú zálohu 300,- €, a následne 14.05.2010 ďalšiu zálohu vo výške 200,- €, pričom W. Š. tieto finančné prostriedky nepoužil na výrobu a montáž plastových okien pre T. H., ale ich použil pre vlastnú potrebu, čím T. H. spôsobil škodu vo výške 500,- €,

8.

dňa 16. 04. 2010 obvinený oslovil T. H. v mieste bydliska s ponukou výmeny okien na jej dome, pričom táto s ponukou súhlasila a s W. Š., ktorý zastupoval spol. SRProdukt s.r.o. so sídlom Štiavnička 212/53, v ktorej je spoločník, uzavrela zmluvu o výmene plastových okien č. 16310 s termínom dokončenia do 30.09.2010, pričom pri podpise zmluvy zložila prvú zálohu 100,- €, dňa 19.4.2010 zálohu 200,- € a následne 25.08.2010 ďalšiu zálohu vo výške 490,- €, pričom W. Š. tieto finančné prostriedky nepoužil na výrobu a montáž plastových okien pre T. H., ale ich použil pre vlastnú potrebu, čím T. H. spôsobil škodu vo výške 790,- €,

9.

dňa 08. 05. 2010 obvinený oslovil K. Z. v mieste jeho trvalého bydliska s ponukou výmeny plastových dverí na jeho dome, pričom tento s ponukou súhlasil a s W. Š., ktorý zastupoval spol. SRProdukt s.r.o. so sídlom Štiavnička 212/53, v ktorej je spoločník, uzavrel dohodu o výmene balkónových dvier, pričom pri podpise zmluvy K. Z. zložil prvú zálohu 300,- €, kde výmena mala byť dokončená v mesiaci júl 2010, a následne 11.05.2010 ďalšiu zálohu vo výške 600,- €, pričom W. Š. tieto finančné prostriedky nepoužil na výrobu a montáž plastových dverí pre K. Z., ale ich použil pre vlastnú potrebu, čím K. Z. spôsobil škodu vo výške 900,- €,

10.

dňa 09.03.2010 obvinený v obci Breznica ako zástupca spol. SRProdukt s.r.o. so sídlom Štiavnička 212/53, v ktorej je spoločník uzavrel zmluvu o dielo k plastovým oknám číslo zmluvy 90301 s K.. E. J., R.. XX.XX.XXXX. D. D. Č.. XXX, o výmene plastových dverí s termínom realizácie po 15.5.2010, pri podpise zmluvy prevzal zálohu vo výške 200,- € a následne dňa 13.4.2010 sumu 740,- €, pričom W. Š. tieto finančné prostriedky nepoužil na výrobu a montáž plastových dverí, ale ich použil pre vlastnú potrebu, čím K.. E. J. spôsobil škodu vo výške 940,- €,

11.

dňa 10. 03. 2010 obvinený v obci Breznica ako zástupca spol. SRProdukt s.r.o. so sídlom Štiavnička 212/53, v ktorej je spoločník, uzavrel zmluvu o dielo k plastovým oknám číslo zmluvy 100301 s E. J., o výmene plastových dverí s termínom realizácie po 15.5.2010, pri podpise zmluvy prevzal zálohu vo výške 300,- € a následne dňa 13.4.2010 sumu 420,- €, pričom W. Š. tieto finančné prostriedky nepoužil na výrobu a montáž plastových dverí, ale ich použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil škodu vo výške 720,- €,

12.

dňa 10. 05. 2010 obvinený oslovil C. Q. v mieste jeho trvalého bydliska s ponukou výmeny okien na jeho dome, pričom tento s ponukou súhlasil a s W. Š., ktorý zastupoval spol. SRProdukt s.r.o. so sídlom Štiavnička 212/53, v ktorej je spoločník uzavrel dohodu o výmene 10-tich okien, pričom pri podpise zmluvy N. Q. zložil prvú zálohu vo výške 1.200,- €, a následne dňa 4.11.2010 zaslal ďalšiu zálohu na účet zhotoviteľa vo výške 1.500,- €, kde výmena mala byť dokončená najneskôr do novembra 2010, pričom W. Š. tieto finančné prostriedky nepoužil na výrobu a montáž plastových okien pre C. Q., ale ich použil pre vlastnú potrebu, čím C. Q. pôsobil škodu vo výške 2.700,- €,

13.

dňa 12. 05. 2010 obvinený prevzal finančnú hotovosť vo výške 200,- € ako zálohu na montážne práce, výmenu okna od X.. X. J., kde dobu vykonania práce zaručil do júna 2010, pričom W. Š. tieto finančné prostriedky nepoužil na výrobu a montáž plastového okna pre X.. X. J., ale ich použil pre vlastnú potrebu, čím X.. X. J. spôsobil škodu vo výške 200,- €,

14.

obvinený dňa 02. 09. 2010 v Il'anove ako zástupca spol. SRProdukt s.r.o., so sídlom Štiavnička 212/53, Podbrezová, IČO: 44616856 a zhotoviteľ uzavrel s objednávateľom K. Ž. zmluvu o dielo k plastovým oknám č. 0209 za účelom dodávky a montáže 1 ks vchodových plastových dverí s termínom dodávky do 15.10.2010, pričom v deň podpísania zmluvy prevzal obvinený od K. Ž. zálohu vo výške 200,- € a dňa 15.10.2010 obvinený prevzal ďalšiu zálohu vo výške 525,- €, avšak obvinený doposiaľ svoj záväzok nesplnil, nedodal a nevykonal montáž dohodnutého diela a ani nevrátil poskytnutú finančnú zálohu, čím spôsobil K. Ž. škodu vo výške 725,- €,

t e d a

v bodoch 1 - 14

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

č í m s p á c h a l

v bode 1 - 14

- pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/, d/ (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 213 ods. 2, § 38 ods. 4 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 3 § 42 ods. 1 Trestného zákona na s p o l o č n ý s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d' u j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu v Brezne, sp. zn. 1T/200/11 z 21. 12. 2011, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Brezne, sp. zn. 3T/124/2011 z 28. 11. 2011, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, a výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Lučenci, sp. zn. 22T/135/11 z 23. 06. 2011, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky a 6 mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodeným K. H., R..XX. S.Á. XXXX C. J., D. H. R. XXX škodu vo výške 3.170,- €, V. Š., R..XX. S.Á. XXXX C. K. Č., D. K. Č. XXX škodu vo výške 790,- €, C.W. J., R..XX. A. XXXX C. J., D. C. Č. XX škodu vo výške 241,- €, K. J., R..XX. K. XXXX C. C. D. O. S. J., R..XX. F. XXXX C. W., obaja bytom I. Č.. XX škodu vo výške 2.930,- €, K. Z., R.. XX. XX. XXXX C. Q. K., trvale bytom D. XX, Q. K.Š. škodu vo výške 900,- €, C. Q., R.. XX. XX. XXXX C. Q. K., trvale bytom A. XXX, Q. K. škodu vo výške 2 700,- €, T. H., R.. XX. XX. XXXX C. W., trvale bytom B. C. XX škodu vo výške 790,- €, T. H.X., R.. XX. XX. XXXX C. Q. K., trvale bytom I. XX, Q. S. škodu vo výške 500,- €, K. Ž., R.. XX. XX. XXXX C. Q. K., trvale bytom X. XX, Q. K. škodu vo výške 725,- €, X. X. J., R.. XX. XX. XXXX C. Q. K., trvale bytom N. XX, Q. K. škodu vo výške 200,- €, O. D., R.. XX. XX. XXXX C. S., trvale bytom S. XXX škodu vo výške 810,- €, N. H., R.. XX. XX. XXXX C. Q. K., trvale bytom S. X škodu vo výške 400,- €, K.. E. J., R.. XX. XX. XXXX C. Ž. R. H., trvale bytom D. XXX škodu vo výške 940,- € a E. J., R.. XX. XX. XXXX C. D., trvale bytom D. XXX škodu vo výške 720,- €.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzavrela Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš, zastúpená prokurátorom JUDr. Marianom Vagačom, a obvinený W. Š. dňa 9. 3. 2015.

Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste súd zistil, že obvinený súhlasil s tým, aby sa v jeho trestnej veci konalo o dohode o vine a treste, bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o

práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že čiastkové útoky pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/, d/ Trestného zákona, kladené mu kladú za vinu, spáchal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Obidve strany v trestnom konaní dohodli, že obvinenému bude uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, na výkon ktorého bude zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom k tomu, že obvinenému sa ukladá spoločný trest, strany dohodli, že podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona bude zrušený výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/200/2011 zo dňa 21. 12. 2011, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Okrem spoločného trestu prichádza do úvahy aj uloženie súhrnného trestu, preto bude podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/124/2011 zo dňa 28. 11. 2011 a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/135/2011 zo dňa 23. 6. 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súčasťou dohody bolo aj uloženie povinnosti obvineného nahradiť škodu poškodeným.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa formou otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. a/-j/ Trestného poriadku zisťovala, či obvinený:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/, d/ (§ 138 písm. j/) Trestného zákona
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
- sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/, d/ (§ 138 písm. j/) Trestného zákona,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky otázky odpovedal kladnou odpoveďou „áno“.

Obidve strany v trestnom konaní na verejnom zasadnutí dňa 30. 3. 2015 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným W. Š.C. z dôvodu, že obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, nakoľko sa k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Súd nemal pochybnosti o pravdivosti priznania obvineného vzhľadom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, ktorými mal súd spoľahlivo preukázané, že obvinený W. Š. spáchal pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/, d/ (§ 138 písm. j/) Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola u obvineného zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúca v tom, že sa ku spáchaniu prečinu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval, a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že obvinený spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a obvinenému tak mohol byť ukladaný trest od 2 rokov a 4 mesiacov do 5 rokov.

Obvinený sa dopustil prejednávanych čiastkových útokov, ktoré spolu so skutkom, za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/200/2011 zo dňa 21. 12. 2011, tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, preto podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona bol uložený spoločný trest, v dôsledku čoho musel byť zrušený výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/200/2011 zo dňa 21. 12. 2011, ktorým bol obvinený podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený W. Š. spáchal prejednaný trestný čin skôr ako bol rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/124/2011 z 28. 11. 2011 odsúdený podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, a skôr ako bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/135/11 zo dňa 23. 6. 2011 odsúdený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky a 6 mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, preto podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona bol zrušený aj výrok o treste uvedených rozsudkov.

Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, znížený podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby, súd považuje za primeraný a spravodlivý vzhľadom na postoj obvineného k prejednáwanej trestnej činnosti. Obvinený vykoná uložený trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

V súvislosti so spáchaným trestným činom bola preukázateľne spôsobená škoda na majetku. Súd preto podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodeným K. H.Ú., R.. XX. X XXXX, D. H. R. XXX škodu vo výške 3 170,- eur, V. Š.J., R.. XX. X. XXXX, D. K. Č. XXX škodu vo výške 790,- eur, C.W. J., R.. XX. XX. XXXX, D. C. Č. XX škodu vo výške 241,- eur, K. J.J., R.. XX. X. XXXX O. S. J., R.. XX. X. XXXX, V. D. I. Č.. XX škodu vo výške 2 930,- eur, K. Z., R.. XX. X. XXXX, T. D. D. XX, Q. K. škodu vo výške 900,- eur, C. Q., R.. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX, Q. K. škodu vo výške 2 700,- eur, T. H., R.. XX. X. XXXX, trvale bytom B. C. XX škodu vo výške 790,- eur, T. H., R.. XX. X. XXXX, trvale bytom I. XX, Q. S. škodu vo výške 500,- eur, K. Ž., R.. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XX, Q. K. škodu vo výške 725,- eur, X.. X. J., R.. XX. X. XXXX, trvale bytom N. XX, Q. K. škodu vo výške 200,- eur, O. D.Á., R.. X. X. XXXX, trvale bytom S. XXX škodu vo výške 810,- eru, N. H., R.. XX. X. XXXX, trvale bytom S. X škodu vo výške 400,- eur, K.. E. J., R.. XX. X. XXXX, trvale bytom D. XXX škodu vo výške 940,- eur a E. J., R.. X. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX škodu vo výške 720,- eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.