

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1Er/2647/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3705209685
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3705209685.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35942436, proti povinnému: G. V., P. X.X.XXXX, Y. H. XXXX/XXX, E. Y., o vymoženie 129,69 € s prísl. vedenej u súdneho exekútora JUDr. Vladimír Polák, Exekútorový úrad Myjava, Hurbanova 643/22, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Oprávnený sa zaväzuje zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Vladimírovi Polákovi trovy exekúcie 55,97 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu oprávneného a vykonateľného exekučného titulu sa začalo pred súdnym exekútorom exekučné konanie proti povinnému.

Na základe žiadosti súdneho exekútora súd vydal dňa 9.11.2005 poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie v zmysle návrhu oprávneného.

Súdny exekútor doručil dňa 27.3.2015 súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie proti povinnému podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, v ktorom oprávnený žiadal exekúcia zastaviť z dôvodu neúspešnosti vedeného konania.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Pretože oprávnený navrhol zastaviť exekúciu, a má výlučné dispozičné oprávnenie s návrhom, súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil.

Podľa § 196, §200 ods. 1 Ex. poriadku súdnemu exekútorovi za výkon exekučnej činnosti patrí odmena, náhrada hotových výdavkov a náhradu za stratu času.

Podľa § 203 ods. 1 Ex. por. ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Súdny exekútor uplatnil za výkon exekučnej činnosti celkovo sumu 119,7 € pozostávajúcu z odmeny podľa časovej špecifikácie úkonov exekučnej činnosti 26,56 €, paušálnej odmeny za jednotlivé úkony exekučnej činnosti 33,2 €, odmeny za zriadenie exekučného záložného práva 33,19 €, poštovného 6,8 €, spolu s 20% DPH.

Po oboznámení sa s exekučným spisom a vyúčtovaním exekútora súd uplatnené nároky exekútora posudzoval podľa vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 30.4.2008, vzhľadom na začiatok exekučného konania (prechodné ustanovenie § 27a cit. vyhl.).

Pri zastavení exekúcie sa podľa § 14 ods. 1 cit. vyhlášky odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti určuje podľa a) počtu hodín účelne vynaložených na exekúciu, b) paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti. Základná hodinová sadzba je 200,- Sk/6,64 € za každú aj začatú hodinu a paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti predstavuje 100,- Sk/3,32 €.

Z obsahu vyúčtovania exekútora vyplýva, že exekútor žiadal priznať časovú odmenu 6,64 € za 4 hodiny exekučnej činnosti za úkony prevzatie návrhu, žiadosť o vydanie poverenia - 20min, upovedomenie o začatí exekúcie - 20min, žiadosť o poskytnutie súčinnosti - 10min, zriadenie záložného práva - 30min. Súdny exekútor nesčítaval časovú náročnosť úkonov ale žiadal za každý 6,64 €.

Za prevzatie návrhu súd, súd odmenu súdnemu exekútorovi nepriznal nakoľko sa nejedná o úkon exekučnej činnosti smerujúci k vymoženiu pohľadávky oprávneného ale len o administratívnu činnosť, za ktorú odmena nepatrí. Súdnemu exekútorovi patrí odmena podľa časovej špecifikácie len za ostatné úkony, ktorých vykonanie mal súd za preukázané z predloženého EX spisu 1743/05, a to podľa názoru súdu za každý úkon po 10min, preto spolu časová náročnosť predstavovala 40min, preto súdnemu exekútorovi patrí odmena za jednu začatú hodinu 6,64 €. Súd poukazuje na to, že v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1 M Cdo 7/2006 sa časová náročnosť úkonov exekučnej činnosti sčítava.

Pokiaľ ide o paušálnu odmenu za jednotlivé úkony, 3,32 € za úkon, súdny exekútor žiadal priznať celkovo za 10 úkonov, a to získanie poverenia na vykonanie exekúcie, doručenie exekučného príkazu, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, 1x zisťovanie bydliska povinného, 2x zisťovanie platiteľa mzdy, 2x zisťovanie účtu povinného, 1x ďalšie zisťovanie majetku povinného. Celkovo vyčíslil odmenu za paušálne úkony 33,2 €.

Po preskúmaní súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu podľa tejto položky za 10 úkonov, ktorých účelné vykonanie mal súd za preukázané z predloženého exekučného spisu. Preto súd spolu priznal 33,2 €.

Ďalej súdny exekútor uplatnil odmenu za zriadenie exekučného záložného práva v zmysle § 6 cit. vyhlášky vo výške 33,19 €. Súd mu odmenu podľa tejto položky nepriznal a to z dôvodu, že exekútorovi odmena podľa tejto položky pri zastavení exekúcie nepatrí. V prípade zastavenia exekúcie patrí súdnemu exekútorovi odmena podľa § 14 až 16 cit. vyhlášky. Jediným prípadom, kedy možno priznať odmenu aj podľa iných ustanovení je § 16 ods. 2 cit. vyhlášky podľa ktorého súd odmenu súdnemu exekútorovi prizná z vymoženej sumy. Ide však o výnimku, ktorá je striktne zákonom ohraničená a nemožno ju rozširovať aj na použitie § 6 o priznaní odmeny za zriadenie exekučného záložného práva v prípade zastavenia exekúcie. Keďže vyhláška v § 16 ods. 2 jasne upravuje možnosť priznania odmeny podľa § 5 v prípade zastavenia exekúcie, súd je toho názoru, keďže sa jedná o výnimku, že ak by úmyslom zákonodarcu bolo priznať súdnemu exekútorovi pri zastavení exekúcie aj odmenu za zriadenie exekučného záložného práva, táto by bola rovnako ako výnimka upravená v ustanoveniach § 14 až 16 vyhlášky ako priznanie odmeny pri zastavení exekúcie. Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd je toho názoru, že pri zastavení exekúcie nemožno priznať súdnemu exekútorovi odmenu za zriadenie exekučného záložného práva v zmysle § 6 cit. vyhlášky, preto ju súd exekútorovi nepriznal. Priznal mu

len uplatnenú odmenu podľa časovej špecifikácie úkonov. V tejto súvislosti súd poukazuje i na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov, o.i. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9.5.2012, sp. zn. 3CoE/107/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.10.2013, sp. zn. 20CoE/102/2013.

Podľa § 22 cit. vyhlášky patrí súdnemu exekútorovi aj uplatnená náhrada poštovného vo výške 6,8 €, ktorú mu súd priznal, nakoľko vynaloženie poštovného v uplatnenej výške vyplývalo z exekučného spisu.

Celkovo súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 46,64 €, s 20 % DPH, spolu 55,97 €.

Keďže oprávnený navrhol exekúciu zastaviť, procesne tak zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, preto je povinný uhradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresný súd Považská Bystrica. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na neho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.