

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/261/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714204526
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714204526.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154 so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi: F. O., A.. XX.XX.XXXX, S..Č.. A. A. P. v konaní zastúpený procesnou opatrovníčkou O. U., zamestnankyňou Okresného súdu Trenčín za účasti vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, o.z., právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava v konaní o zaplatenie s 9,25 % -ným úrokom z omeškania ročne od 15. 5. 2011 takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 4.091,57 Eur s 9,25 % -ným úrokom z omeškania ročne od 21. 5. 2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 490,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 381,77 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplatenia 4.091,57 € s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 15.05.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že 15.03.2010 uzavrel pôvodný navrhovateľ a odporca zmluvu a zmluvu o zabezpečení, na základe ktorej poskytol pôvodný navrhovateľ odporcovi celkom 4.623,15 € na zakúpenie auta (ďalej len predmet financovania). Odporca sa zaviazal predmet financovania splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach po 141,96 €. Odporca doteraz podľa navrhovateľ zaplatil sumu 2.527,64 €. Odporca neplatil splátky riadne a včas, preto pôvodný navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Celkový dlh odporcu je 4.091,57 € a pozostáva z istiny poskytnutej pôžičky 4.623,15 €, úroku 772,15 €, havarijného poistenia 367,51 €, nákladov spojených s predajom motorového vozidla 48,76 €, nákladov za odobratie motorového vozidla 477,98 €, nákladov za odťah motorového vozidla 201,60 €, nákladov za vyhotovenie znaleckého posudku 40,- €, spracovateľského poplatku 88,06 €. Od uvedených súm boli odpočítané úhrady odporcu a výťažok z predaja motorového vozidla v spoločnej výške 2.527,64 €.

V priebehu konania bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. O zmene účastníka konania rozhodol súd uznesením č.k. 8C/261/2014-81 z 9.02.2015.

Nakoľko mal súd nárok pôvodného navrhovateľa za preukázaný, rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 8Ro/94/2014-52 zo dňa 31.07.2014. Nakoľko sa súdu nepodarilo platobný rozkaz odporcovi doručiť do vlastných rúk, uznesením č.k. 8Ro/94/2014-73 zo dňa 17.10.2014 uvedený platobný rozkaz zrušil.

Odporcovi ustanovil procesnú opatrovníčku v osobe O. U., zamestnankyne Okresného súdu Trenčín, uznesením č.k. 8Ro/94/2014-74 zo dňa 13.11.2014.

Odporca ani jeho opatrovníčka sa k podanému návrhu nevyjadrili.

K podanému návrhu sa vyjadril vedľajší účastník - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, o.z., ktorý oznámil svoj vstup do konania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2014. Poukázal na to, že pôvodný navrhovateľ je banka poskytujúca úvery na základe bankovej licencie, pričom pohľadávka titulom poskytnutého úveru bola postúpená na súčasného navrhovateľa. Preto sa podľa pôvodného navrhovateľa v prvom rade treba zaoberať otázkou, či bola pohľadávka postúpená v súlade so zákonom. Podľa vedľajšieho účastníka nebol dodržaný postup v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, a teda navrhovateľ nedisponuje aktívnou legitimáciou. Ďalej nebolo preukázané, či a akým spôsobom odporca úver vyčerpal, ktoré splátky odporca zaplatil a v akej výške odporca zaplatil, a nakoniec nebolo ani dokázané, či a ako vyzval pôvodný navrhovateľ odporcu na zaplatenie splatných dlžných splátok. Nakoniec vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že neboli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky v zmysle zákona o bankách.

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 30.03.2015 za neúčasti oboch hlavných ako aj vedľajšieho účastníka konania a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Dňa 15.03.2010 uzavrel pôvodný navrhovateľ (Consumer Finance Holding, a.s.) s odporcom zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. 120101007, na základe ktorej poskytol odporcovi úver v celkovej výške 4.623,15 €, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť 60 splátkami á 141,96 €, splatnými do 30. dňa v mesiaci počnúc dňom 30.03.2010. Kúpna cena predmetu financovania bola 6.290,- €.

V zmysle bodu 1.1 Zmluvy o zabezpečovanom prevode práva za účelom zabezpečenia riadneho splnenia povinnosti klienta sa zmluvné strany dohodli na zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania v zmysle § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa bodu 1.6 písm. b) Zmluvy o zabezpečovanom prevode práva ak v dôsledku konania klienta dôjde k porušeniu podmienok dohodnutých v zmluve a Zmluve o zabezpečení, najmä (...) nastane mimoriadna splatnosť (...) je spoločnosť oprávnená k tomu, aby predmet financovania predala: priamo alebo prostredníctvom na to splnomocnenej osoby ktorejkoľvek splnomocnenej osobe.

Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky. Podľa nich znamená spracovateľský poplatok jednorazový poplatok súvisiaci s predčasným ukončením zmluvy a zmluvy o zabezpečení, s výnimkou titulu predčasného splatenia pôžičky a/alebo súvisiacimi zmenami v zmluve a zmluve o zabezpečení, určený sumou 1,4 % z kúpnej ceny predmetu financovania, čo je v tomto prípade 88,06 € (1,4 % zo sumy 6.290,- €)

Podľa bodu 8.3 VOP mal veriteľ právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky alebo odstúpenie od zmluvy a zmluvy o zabezpečení v prípade hrubého porušenia ustanovení zmluvy a zmluvy o zabezpečení alebo VOP...

Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že do 14.04.2011 odporca uhradil spolu sumu 1.277,64 €, čo celkom predstavuje 9 splátok úveru. Splátka splatná v decembri 2010 teda už nebola uhradená.

Vzhľadom na uvedené dňa 4.05.2011 upozornil pôvodný navrhovateľ odporcu na možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť poskytnutého úveru.

Ako vyplýva z dohody o pláťbách - faktúry do 30.03.2011 sa stalo splatnými 13 splátok á 141,96 €, čo je spolu 5.762,81 €, pričom z týchto splátok sa malo započítať na istinu 4.623,15 €, na úrok 772,15 € a na havarijné poistenie 367,51 €.

Napriek uvedenému odporca nezaplatil navrhovateľovi už žiadnu sumu.

Vzhľadom k tomu, že odporca bol voči pôvodnému navrhovateľovi v omeškaní s uhrádzaním svojho záväzku, pôvodný navrhovateľ odobral v zmysle dohody o zabezpečovacom prevode práva odporcovi predmet financovania.

V súvislosti s odobratím predmetu financovania bolo pôvodnému navrhovateľovi vyúčtované celkom 398,32 € bez DPH, teda s DPH 20 % celkom 477,98 €. Za odtiahnutie motorového vozidla bolo pôvodnému navrhovateľovi vyúčtované 168,- € bez DPH, teda 201,60 €.

Zo znaleckého posudku zo dňa 19.04.2011 (znalecký úkon č. 229/2011) vyplýva, že hodnota predmetu financovania bola určená na 2.023,- €. Znalec si za vyhotovenie znaleckého posudku uplatnil sumu 40,- €.

Následne dňa 6.02.2012 sa predal predmet financovania U. M. za 1.250 €. Za predaj motorového vozidla bolo navrhovateľovi vyúčtovaná sprostredkovateľská odmena 3,25 % z ceny predaného predmetu financovania, teda 40,63 € bez DPH, teda 48,76 € s DPH.

Podľa § 497 Obch.zák. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Obč.zák. (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 121 ods. 3 Obč.zák. Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Obč.zák. (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 553 Obč. zák. Splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len "zabezpečovací prevod práva"). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133).

Podľa § 553c Obč.zák. Ak zabezpečený záväzok nie je riadne a včas splnený, veriteľ je oprávnený začať výkon zabezpečovacieho prevodu práva a prevedené právo speňažiť spôsobom uvedeným v zmluve alebo dražbou podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 ods. 2 zákona o bankách Banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu, a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti

svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 517 ods. 2 Obč.zák. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády účinného v rozhodnom čase výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pôvodný navrhovateľ a odporca spolu dňa 15.03.2010 uzavreli zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške celkom 4.623,15 € za účelom nákupu motorového vozidla Renault Espace. Je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľsko-právny vzťah. Poskytnutý úver mal byť splatený 60 splátkami po 141,96 € splatnými v 30. deň v mesiaci, čiže celkom malo byť navrhovateľovi vrátených 8.517,60 €. Z vyčíslenia žalovanej sumy (č.l. 14 spisu), ale vyplýva, že navrhovateľ nepožaduje zmluvný úrok a poplatky za poistenie, ktoré sa stali splatnými po vyhlásení splatnosti úveru, teda vyhlásenie splatnosti úveru bolo na prospech odporcu. Do dňa vyhlásenia splatnosti úveru sa stal splatným úrok vo výške 772,15 € a poplatky za havarijné poistenie 367,51 €.

Nakoľko účelom poskytnutého úveru bolo financovanie nákupu auta, ktoré neskôr pôvodný navrhovateľ odporcovi zobral a predal, súd má za to, že je dostatočne preukázané, že odporca úver reálne vyčerpal, presnejšie, že istina úveru bola vyplatená predajcovi auta, ktorý odporcovi následne odovzdal auto.

Podľa rozpisu platieb, ktorý predložil navrhovateľ, odporca zaplatil do 04.05.2011 celkom sumu 1.277,64 €, teda celkom 9 splátok á 141,96 €. S úhradou splátky splatnej 30.12.2010 bol teda odporca k 4.05.2011 v omeškaní viac ako 3 mesiace. Súd sa teda nestotožnil s tvrdením vedľajšieho účastníka, že nie je zrejme, ktoré splátky odporca uhradil, pretože podľa názoru súdu to z predložených dokladov jednoznačne vyplýva. Navyše je povinnosťou odporcu, a nie navrhovateľa preukázať, čo a kedy odporca zaplatil.

Dňa 04.05.2011 preukázateľne zaslal navrhovateľ odporcovi výzvu na zaplatenie dlžnej sumy s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ktorú si odporca (prostredníctvom jeho otca) preukázateľne prevzal 6.05.2011. Nakoľko v lehote 15 dní odporca nič nezaplatil, vyhlásil navrhovateľ mimoriadnu splatnosť úveru, no túto vyhlásil už k 15.05.2011. Avšak odporcovi mala byť ponechaná na splatenie úveru lehota 15 dní, preto mohla byť mimoriadna splatnosť úveru vyhlásená najskôr k 21.05.2011. Navrhovateľ síce vo výzve uviedol, že odporcovi zasielal výzvy aj skôr, ale toto nepreukázal.

Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti odporca už nič nezaplatil. Následne teda navrhovateľ pristúpil k výkonu zabezpečovacieho práva. Motorové vozidlo predal dňa 06.02.2012 za 1.250,- €.

V súvislosti s predajom motorového vozidla vznikli pôvodnému navrhovateľovi náklady vo výške 856,40 €. Na úhradu týchto nákladov má navrhovateľ právo, preto o ne súd navýšil dlžnú sumu. Celkovo

by tak mal odporca zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.619,21 € (4.623,15 istina poskytnutého úveru, 772,15 € úrok splatný do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 367,51 € havarijné poistenie splatné do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 48,76 € náklady spojené s predajom motorového vozidla, náklady za odobratie motorového vozidla 477,98 €, náklady za odťah motorového vozidla 201,60 €, 40,- za znalecký posudok a 88,06 € spracovateľský poplatok), avšak navrhovateľovi bolo z tejto sumy bolo uhradených len 2.527,64 €, a síce 1250,- € bolo uhradených predajom motorového vozidla a 1.277,64 € uhradil odporca priamo.

Z uvedeného vyplýva, že odporcovi stále ostáva uhradiť 4.091,57 €, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Čo sa týka úroku z omeškania z dlžnej sumy, tento navrhovateľ od 15.05.2011 do zaplatenia, no zosplatenie mohlo nastať najskôr od 21.05.2011, preto súd priznal úrok z omeškania až od tohto dátumu. K uvedenému dňu bola základná úroková sadzba ECB 1,25 %, preto súd navrhovateľovi priznal úrok 9,25 % ročne zo sumy 4.091,57 € od 21.05.2011 do zaplatenia. V tejto časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

Pohľadávku, vrátane príslušenstva, postúpil pôvodný navrhovateľ na súčasného navrhovateľa. Nakoľko pôvodný navrhovateľ nie je a ani nebol nikdy bankou, ustanovenia zákona o bankách sa na neho nevzťahujú, a preto súd neskúmal, či došlo k postúpeniu pohľadávky v súlade so zákonom o bankách.

Podľa § 143 ods. 3 O.s.p. Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Navrhovateľ mal v konaní neúspech len v nepatrnej časti, týkajúcej sa úroku z omeškania, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnej výške podľa § 142 ods. 3 O.s.p..

Čo sa týka náhrady trov konania, uplatnil si navrhovateľ náhradu trov konania tak, ako boli vyčíslené v žalobnom návrhu, a to tak proti odporcovi ako aj proti vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu s poukazom na to, že podľa ust. § 93 ods. 4 O.s.p. rovnaké práva a povinnosti.

Súd je toho názoru, že na základe uvedeného ustanovenia k náhrade trov konania možno zaviazat' tak odporcu, ako aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu, pretože medzi povinnosti účastníka konania patrí aj povinnosť nahradiť protistrane trovy konania v prípade, že vo veci nebude úspešný. Navyše by bolo nelogické, aby mal vedľajší účastník voči hlavnému účastníkovi právo na náhradu trov konania, no hlavný účastník by toto právo nemal proti vedľajšiemu účastníkovi. Záverom súd poukazuje na to, že povinnosť vedľajšieho účastníka nahrádzať hlavnému účastníkovi trovy konania bola opakovane judikovaná tak tunajšími, ako aj českými súdmi - napr. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 16Cob/40/2013, resp. NS ČR sp. zn. 26 Cdo 1986/1999.

Navrhovateľ si v žalobnom návrhu uplatnil trovy konania titulom súdneho poplatku 490,- € a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 151,03 € (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie na súd vo veci samej - žalobný návrh) a 2 x paušálna náhrada hotových výdavkov á 8,04 €, čo je spolu 318,14 €. Pretože právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH, má právo, aby mu boli trovy konania navýšené o DPH 20 %, teda na sumu 381,77 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.