

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13EK/2433/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122411946
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Sára Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122411946.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Humenská energetická spoločnosť, s.r.o., so sídlom Kukorelliho 34, 066 28 Humenné, IČO 31 728 812, právne zast. Marják, Ferenci & Partners s.r.o., so sídlom Tajovského 17, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO 50 164 988, proti povinnému: R.. U. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. A. XXX/XX, XXX XX Q., o vymoženie 71.585,43 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Viera Lesňáková, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, sp. zn. 290EX 818/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.09.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 71.585,43 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/108/2014, zo dňa 15.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2022 a vykonateľnosť dňa 30.07.2022. Poverením zo dňa 13.09.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Viera Lesňáková, so sídlom exekútorského úradu Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, sp. zn. 290EX 818/22.

2. Dňa 07.11.2022 doručil povinný súdному exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie, pričom povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 02.11.2022, čo znamená, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15. dňovej lehote. Následne dňa 10.11.2022 bol súdному exekútorovi doručený druhý návrh na zastavenie exekúcie. Spolu s návrhmi povinného na zastavenie exekúcie a prílohami k predmetným návrhom, doručil súdny exekútor súdu aj vyjadrenia oprávneného k návrhom na zastavenie exekúcie.

3. Podľa §-u 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti“ a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej ako „Exekučný poriadok), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

6. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

7. Povinný v oboch návrhoch na zastavenie exekúcie uvádza, že „v exekúcii sa vymáhajú čiastky, ktoré nie sú ničím odôvodnené. Podotýkam, že adresa uvedená v upovedomení o začatí exekúcie, nekorešponduje s mojou adresou, ako advokáta, ktorá bola mimochodom uvádzaná počas celého súdneho konania a taktiež mi nie je jasné, prečo sa uvádza moje rodné číslo a nie číslo licencie. Advokát nie je verejná obchodná spoločnosť a neručí celým majetkom, ako ste to svojvoľne rozšírili na osobný majetok a účty. Tiež poukazujem, že počas celého konania bol na strane povinného vedený intervenient KOOPERTIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Je zarážajúce, že ešte dňa 28.10.2022 mi boli zablokované všetky účty v bankách, či už ako advokáta, tak aj súkromné. Vo veci bolo podané dovolanie, ktoré však nemá odkladný účinok. Svojím konaním ste mi znemožnili prístup ku všetkým financiám, vrátane dôchodku, čo sa odzrkadlí v našej domácnosti. Žiadam urýchlené zastavenie exekúcie.“

8. K návrhom povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v dvoch podaniach, v ktorých uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí.

9. K návrhom povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril súdny exekútor, ktorý uviedol, že povinný na podporu svojich tvrdení nepredložil žiaden dôkaz a tiež povinný má možnosť podľa ust. § 104 ods. 2 Exekučného poriadku uplatniť si v banke nárok na sumu svojho príjmu, ktorá nepodlieha exekúcii, čo doteraz neurobil i napriek tomu, že sme mu hneď dňa 7.11.2022 telefonicky túto možnosť „pripomenuli“, čo rázne odmietol, dožadoval sa „odblokovania všetkých jeho účtov a zastavenia exekúcie“.

10. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, advokátske povolanie je slobodné povolanie, ktoré možno vykonávať len podľa tohto zákona.

11. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona o advokácii, advokát môže vykonávať advokáciu samostatne.

12. Podľa § 95 ods. 1 písm. Exekučného poriadku, Exekútor poverený vykonaním exekúcie
a) prikáže banke, ktorá vedie účet povinného, aby po doručení príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke (ďalej len „príkaz na začatie exekúcie“) zablokovala sumu vo výške pohľadávky a jej príslušenstva z účtu povinného s výnimkou plnenia za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie bezhotovostným prevodom na účet určený exekútorom,
b) upovedomí o začatí exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke oprávneného a povinného a zakáže povinnému, aby po tom, keď sa mu doručí upovedomenie o začatí exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, nakladal s prostriedkami na účte až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva s výnimkou nakladania s prostriedkami na účte len za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment doručenia návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal.

14. V zmysle citovaného § 45 ods. 1 Exekučného poriadku je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie súdu ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. V exekučnom konaní vychádza súd z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, nakoľko v rámci exekučného

konania sa vykonáva to, čo bolo judikované v konaní nachádzacom. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej ktoré zakladá právo oprávneného a povinnosť povinného na splnenie určitej povinnosti a nenahrádza a nemôže nahrádzať súd v základom konaní v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase od začatia exekučného konania, t. j. dňom v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní.

15. Súd preskúmal skutočnosti namietané povinným, ktoré boli v kompetencií Exekučného súdu, aby sa nimi zaoberal. K samotným tvrdeniam povinného na zastavenie exekúcie súd uvádza, že ten nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol návrh na zastavenie exekúcie dôvodný. Súd preskúmal návrh na zastavenie exekúcie, a po preskúmaní zistil, že skutočnosti, ktoré povinný namietal, nezakladajú dôvod na zastavenie exekúcie z dôvodu, že exekúcia je vedená voči niekomu inému, ako osobe označenej v exekučnom titule. Súd ma jasne za preukázané, že sa jedná o tú istú osobu. Súd dáva do pozornosti, že fyzická osoba sa vždy identifikuje dátumom narodenia a pokiaľ je aj podnikateľ, tak aj IČO-m. Občiansky zákonník rozlišuje dva rôzne subjekty v občianskom práve, a to Fyzické osoby a právnické osoby. Pri fyzickej osobe spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením a trvá až do smrti fyzickej osoby. Právna subjektivita takejto osoby sa nemení ani zápisom do zoznamu advokátov, ktoré vedie Slovenská advokátska komora, nevzniká ani nový subjekt. Z uvedeného vyplýva, že sa jedná o tú istú osobu, a či už je označená IČO-m, alebo dátumom narodenia, nezakladá to odňatie možnosti brániť sa zákonným spôsobom. Totožnosť subjektu je zachovaná bez ohľadu na to, ktorým zo spôsobov bol subjekt označený. Súd namietané skutočnosti považuje v celosti za nedôvodné, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poukazoval na to, že počas konania bol na strane povinného vedený intervenient - KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group. Intervenient však nebol vo výroku Rozhodnutia súdu, ktoré je exekučným titulom zaviazaný na plnenie, a preto je táto skutočnosť uvedená povinným bezpredmetná.

17. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom mal súd preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

18. Súd po posúdení návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v tomto exekučnom konaní nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu ktorý je právoplatný a vykonateľný a ktorý nebol zrušený a preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu v zmysle § 611 ods. 3 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.