

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4P/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414214366
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414214366.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným vo veci starostlivosti o maloletú M. K., nar. XX.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. X, K. K. a M. K., nar. X.X.XXXX, bytom K. K., O. XX, v skutočnosti pobytom na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou N. O., zamestnankyňou Okresného súdu vo Zvolene o návrhu navrhovateľov v 1. rade V. T. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Š., U. M. XXX/XXX, v 2. R rade M. M. L., nar. 9.XX.XXXX, bytom K. Š., U. M. XXX/XXX, navrhovatelia v 1. a v 2. rade zastúpení Mgr. Júliusom Ernekom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Banská Bystrica, Skuteckého 23 o návrhu pestúnov na úpravu styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca T. K., nar. XX.X.XXXX s maloletou M. K., nar. XX.X.XXXX tak, že otec maloletej je o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletou každú poslednú stredú v kalendárnom mesiaci v čase od 15.00 hod. do 16.30 hod. v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici, Ul. A. T. Sytnianskeho 1180, 1. poschodie, č. dverí 204 (klu práce), vždy za stálej prítomnosti minimálne jedného z pestúnov maloletej a psychológa. V prípade, že na poslednú stredú v mesiaci prípadne štátny sviatok alebo deň pracovného voľna, uskutoční sa styk otca s maloletou najbližší nasledujúci pracovný deň v nezmenenom čase.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia podali na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 15.12.2014 návrh, v ktorom navrhovali, aby súd upravil styk biologického otca s maloletým dieťaťom a to z toho dôvodu, že ako pestúni sa nevedia s otcom dohodnúť na úpravu styku. Svojim návrhom chcú dosiahnuť to, aby právo otca vo veci stýkať s maloletou bolo dodržané, aby podliehalo určitým pravidlám.

Súd pátral po pobyte matky, tento sa nepodarilo zistiť a preto jej pre konanie ustanovil opatrovníka.

Otec s návrhom pestúnov nesúhlasil, navrhoval, aby sa s maloletou mohol stretávať každý druhý týždeň v piatok.

Zástupkyňa úradu práce, sociálnych vecí navrhovala návrhu pestúnov vyhovieť.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchom účastníkov, ako aj z pripojených listinných dôkazov nie je sporné, že Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní 10P/138/2012 zveril maloletú M. K., nar. XX.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom v 1. a v 2. rade a to počnúc dňom 10.8.2012. Otec maloletej bol v čase od 7.2.2012 do 7.10.2014 vo výkone trestu odňatia slobody a s maloletou sa nestretával, pobyt matky sa nepodarilo zistiť. Táto kontakt s dieťaťom neudrzuje. Navrhovatelia predložili listinný dôkaz, podľa ktorého sa snažili s otcom dohodnúť sa na styku s maloletou a umožniť mu stretávať sa s

maloletou podľa dohody. Ústne bolo dohodnutých 7 stretnutí v týždenných intervaloch, pričom otec sa kontaktoval s maloletou iba raz a k ďalšej dohode ohľadom styku medzi pestúnmi a otcom nedošlo.

Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd (§ 50 ods. 5 Zákona o rodine).

Rodičia aj naďalej zostávajú zákonnými zástupcami dieťaťa, pričom právo dieťaťa zatupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach už nemajú, keďže prináleží pestúnom. Majú však právo a povinnosť rozhodovať o podstatných veciach dieťaťa a v týchto veciach ho zastupovať a spravovať jeho majetok. Právo a povinnosť vychovávať dieťa v tom najširšom slova zmysle, ktoré prináleží najmä rodičom (§ 30) je však fakticky obmedzené právami a povinnosťami pestúnova uvedených v § 50 Zákona o rodine. Ak rodičom naďalej prináleží právo a povinnosť vychovávať dieťa v širšom slova zmysle, znamená to, že toto právo môžu realizovať za predpokladu, že sa s maloletým budú stýkať. Nie je sporné, že k dohode ohľadom úpravy styku medzi pestúnmi a otcom nedošlo. Preto súd na návrh pestúnov upravil styk rodičov s maloletým dieťaťom.

Nie je sporné, že pestúni majú v osobnej starostlivosti maloletého od 10. dňa svojho života. Otec doposiaľ mal možnosť s maloletým dieťaťom sa kontaktovať za uvedené obdobie, teda od narodenia dieťaťa iba jedenkrát a tak ak vyplýva z písomného vyjadrenia psychologičky prítomnej na styku, pre úpravu styku je dôležité dodržiavanie vopred stanovených pravidiel a časového rámca styku. Dieťa je vzhľadom k veku schopné bez psychickej ujmy realizovať stretnutie len v prítomnosti najbližších osôb, ktorými sú dlhodobo jeho pestúni a zároveň v známom prostredí. Verejné priestranstvá ako reštaurácie či park nie sú vhodné z hľadiska hluku a vstupu neočakávaných prvkov pre miesto stretávania sa a preto najvhodnejším priestorom sa javia priestory Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici. Styk maloletej s biologickým otcom je potrebný realizovať za prítomnosti aspoň jedného z pestúnov, nakoľko tento vnáša pre dieťa známe emočne blízke prostredie nevyhnutné pre budovanie prípadných nových väzieb s biologickým otcom. Okrem toho je potrebné, aby sa pri styku zúčastnila aj osoba, ktorá by objektívne posúdila priebeh stretnutia a mohla korigovať a odborné usmerniť vzťah biologického otca k maloletému dieťaťu. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho rozhodovania. V čase rozhodovania súdu otec nevedel deklarovat tú skutočnosť, že má stabilné zamestnanie v zahraničí a priestory úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sú v piatok popoludní zatvorené, preto nie je možné realizovať styk v piatok ako navrhoval otec. Pre nadviazanie kontaktov maloletého dieťaťa s biologickým otcom je v súčasnom období najvhodnejšie, aby sa stretával len raz do mesiaca a vytvoril si tak prirodzený kontakt s dieťaťom s možnosťou styk s dieťaťom v budúcnosti iným spôsobom upraviť. Z týchto dôvodov preto súd návrhu navrhovateľov na úpravu styku vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.