

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7P/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200991  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615200991.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Jana KESELICOVÁ, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F. M., nar. XX.X.XXXX, M. M., nar. XX.XX.XXXX, P. M., nar. XX.XX.XXXX, L. M., nar. XX.X.XXXX, Y. M., nar. XX.XX.XXXX, U. M., nar. X.X.XXXX, U. M., nar. XX.X.XXXX, L. M., nar. XX.X.XXXX, Z. M., nar. X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, deti rodičov X. M., rod. V., nar. X.X.XXXX, bytom T., M. XXX/XX a Z. M., nar. XX.X.XXXX, bytom T., M. XXX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, sociálnoprávna ochrana detí a sociálna kuratela na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje nad výchovou maloletých detí F. M., nar. XX.X.XXXX, M. M., nar. XX.XX.XXXX, P. M., nar. XX.XX.XXXX, L. M., nar. XX.X.XXXX, Y. M., nar. XX.XX.XXXX, U. M., nar. X.X.XXXX, U. M., nar. XX.X.XXXX, L. M., nar. 11.X.XXXX a Z. M., nar. X.X.XXXX dohľad.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, sociálnoprávna ochrana detí a sociálna kuratela, návrhom podaným na súde dňa 5.3.2015 navrhol nariadenie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi, ktorý odôvodnil tým, že rodičia maloletých detí sú manželmi. Z ich vzťahu pochádza štrnásť detí, z toho ešte majú 9 maloletých detí. V najbližšej dobe pribudne do tejto rodiny ďalšie dieťa, je to už 15 dieťa.

Otec maloletých detí je evidovaný na ÚPSVaR Bardejov, pracovisko Gíraltovce ako uchádzač o zamestnanie, matka je na rodičovskej dovolenke. Ich príjem do domácností tvorí rodičovský príspevok 203,20 eur, prídavky na deti v sume 258,72 eur a pomoc v hmotnej núdzi, ktorá je im vyplácaná cez osobitného príjemcu /mesto Gíraltovce/ 222,50 eur.

Rodina spoločne žije v unimobunke, kde prístupová cesta je nebezpečná, nie je tam žiadny chodník, ani dlažba. Do príbytku im preteká voda, keď prší, alebo sneží. Domácnosť pozostáva z dvoch miestností, ktoré sú predelené priečkou. Prvá slúži na spanie a druhá ako kuchynský kút. Bytové pomery sú stiesnené, domácnosť vedená na nízkej hygienickej úrovni s prihliadnutím k finančným možnostiam a schopnostiam rodičov. V domácnosti chýba automatická práčka, sociálne zariadenie je v zlom stave, je tam neporiadok, vo vani leží špinavé oblečenie. Nepoužívajú posteľnú bielizeň na prikrývky a vankúše. Uviedli, že nemajú dostatok oblečenia pre maloleté deti. Deti chodia do školy zanedbané, špinavé, zavšivavené, zapáchajú, o čom svedčia aj správy zo Základnej školy v T., ktoré prikleďáme v prílohe. Ďalej zo správy pediatra MUDr. Hrínka je tiež zrejmé, že deti pri návšteve ambulancie sú nie príliš zaopatrené - zabezpečené. Na neadekvátnu starostlivosť o deti zo strany rodičov nás v rámci spolupráce upozornili aj terénni pracovníci mesta Gíraltovce.

Aj napriek opakovaným upozorneniam rodičov zo strany úradu, aby venovali deťom adekvátnu hygienickú starostlivosť, sa situácia nezlepšuje a správanie rodičov nevedie k náprave. Vzhľadom k tomu, že je riziko ohrozenia detí v tejto rodine, rodinu je potrebné dohliadať a kontrolovať, preto navrhujeme nariadiť tento

Predmetom konania bolo nariadenie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi.

Na pojednávaní konanom dňa 30.3.2015 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti matky maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, otca maloletých detí a listinnými dôkazmi a to: lekárska správa zo dňa 16.2.2015, charakteristiky Základnej školy v T., oznámenia o narodení a rodné listy detí, správa Mestského úradu Gíraltovce zo dňa 13.3.2015, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7P/6/2015 a zistil tento skutkový stav:

Z lekárskej správy MUDr. Jozefa Hrinka zo dňa 16.2.2015 súd zistil, že u detí sú zabezpečené očkovania proti infekčným ochoreniam. Návštevy na ambulanciách v rámci preventívnych vyšetrení sú nepravidelné až chýbajúce. Návštevy rodičov s deťmi realizujú na ambulancii len v prípadoch ochorenia, zväčša až v rizikovom stave. Pri návšteve na ambulanciu deti sú hygienicky nie príliš opatrené - zabezpečené, kde mnohokrát hrozí nebezpečenstvo z premeškania. Z dostupných informácií bývanie pre takúto mnohopočetnú rodinu nie je adekvátne a vzhľadom ku komunite, v ktorej všetci bývajú až ohrozujúce. Komunikácia s rodičmi vychádzajú z ich mentálnej úrovne je ťažká, ale ich nekritický postoj nabáda k potrebe väčšieho sledovania a možno i zabezpečenia adekvátnej na ich pomery sociálnoprávnej ochrany.

Z charakteristiky Základnej školy v T. zo dňa 18.2.2015 súd zistil, že M. M. je žiakom 5. ročníka, školu navštevuje už šiesty rok, patrí k najšikovnejším žiakom v triede, dosahuje vo vzdelávaní výborné výsledky, má vymeškaných 64 vyučovacích hodín, všetky ospravedlnené. Zo strany rodičov je záujem o výchovno-vzdelávacie výsledky žiaka minimálny. Správanie na vyučovacích hodinách je v norme, problémy sú počas prestávok, kde vyvoláva konflikty a občas končia bitkou. Správanie doposiaľ nebolo tak agresívne, aby mu bola z tohto dôvodu udelená znížená známka zo správania. Hygiena žiaka je zanedbaná, chodí do školy špinavý a zapácha. Rodičia nejavia záujem o spoluprácu so školou.

Z charakteristiky Základnej školy v Y.h zo dňa 20.2.2015 súd zistil, že obidvaja súrodenci Y. M. a U. M. opakujú 2. ročník. Daniel absolvoval aj 0. ročník. Školu navštevujú nepravidelne. Každý týždeň chýba jeden zo súrodencov alebo obaja, len zriedka sú obidvaja v škole, čo ovplyvňuje ich výsledky. Rodičia o výsledky žiakov v škole nejavia žiaden záujem. Najväčší problém u týchto žiakov je hygiena: vlasy (zavšivavené), oblečenie (špinavé), žiaci celkovo zapáchajú a po hygienickej stránke sú úplne zanedbaní.

Z charakteristiky Základnej školy v T. zo dňa 18.2.2015 súd zistil, že L. M. je žiakom 5. ročníka, školu navštevuje už 6. rok, neprospieva zo slovenského jazyka, na vyučovacom procese je málo aktívny, skôr tichý. Mal vymeškaných 113 vyučovacích hodín, z toho 11 neospravedlnených, za čo mu bola udelená znížená známka zo správania na stupeň 2. Zo strany rodičov je záujem o výsledky v škole minimálny až žiadny. Hygiena žiaka J. M. je zanedbaná. Žiak chodí do školy špinavý a zapácha. Komunikácia s rodičmi je minimálna, rodičia nejavia záujem o spoluprácu so školou.

Z charakteristiky Základnej školy v T. zo dňa 20.2.2015 súd zistil, že U. M. je žiakom 0. ročníka. Školu navštevuje z väčšej časti pravidelne. U. je tichý, snaživý, veľmi spoločenský a slušný. Žiak chodí do školy v niekoľkodňovom oblečení a pomaly nadobúda základne sociálne návyky, ku ktorým je vedený.

Zo správy Mestského úradu v Gíraltovciach súd zistil, že v hygiene detí a čistoty domácnosti nenastal žiadny posun. V domácnosti nemajú práčku už niekoľko rokov, a preto ani nemajú čisté prádlo. Deti sú naďalej zavšivavené a šaty majú neoprané. Kým predtým patrili k tým lepším žiakom, teraz sú nedisciplinovaní, často vynechávajú školu, niekoľkokrát boli na ne sťažnosti z obchodov nachádzajúcich sa v meste. Otec nepracuje a matka, ktorá čaká ďalšie dieťa je apatická a neprejavuje záujem o deti akoby mala. Pri návšteve terénnych pracovníkov sa pár dní snažia, ale potom sa všetko vráti do starých koľají.

Z výsluchu otca maloletých detí navrhovateľky súd zistil, že sa snažia o deti starať, majú 2 izby, všetci spia v jednej izbe a on spí v kuchyni. Bude sa snažiť o nápravu a s dohľadom nad deťmi súhlasí. Snaží si nájsť prácu v zahraničí, pretože deti potrebujú jesť a chce sa o nich postarať.

Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Dohľad nad výchovou maloletého súd ukladá v prípadoch závažnejšieho narušenia alebo ohrozenia výchovy maloletého, ak si záujem na riadnej výchove dieťaťa vyžaduje jej dlhodobjšie sledovanie. Dôvody na toto výchovné opatrenie spočívajú tak v správaní maloletého, ako aj v zanedbávaní výchovy zo strany rodičov. Dohľad je dlhodobjším výchovným opatrením, nemá jednorazový charakter a súd ho vykonáva za súčinnosti najmä orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadení, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že nad výchovou maloletých detí je potrebné uložiť dohľad, pretože výchova maloletých detí je zo strany rodičov zanedbávaná. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že deti sú zanedbané predovšetkým po hygienickej stránke, čo má vplyv aj na ich výchovno-vzdelávacie výsledky a správanie sa v škole aj mimo školy. Vzhľadom na uvedené je potrebné pravidelne dohliadať a kontrolovať či je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté deti predovšetkým zo strany rodičov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p., pretože vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).