

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/285/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209985
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313209985.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31335004, Bajkalská 30, Bratislava, proti odporcom v rade: 1/ H. E., P. XX.X.XXXX, V. XXX, H., X/ G. E., P. XX.XX.XXXX, A. X, Č. X., X/ T. O., P. XX.X.XXXX, V. XXX, H., X/ N. O., P. XX.XX.XXXX, V. XXX, H., v konaní o zaplatenie 1794,36€ s prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. až 4. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 1.794,36 €, 4,7 % p.a. úroky a 3 % p.a. úroky z omeškania od 1. 3. 2015 do 17. 3. 2015 vo výške 6,57 €, 4,7 % p.a. úroky a 3 % p.a. úroky z omeškania zo sumy 1.794,36 € od 18. 3. 2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov v rozsahu plnenia zaniká povinnosť ostatných odporcov.

Odporcovia v 1. až 4. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 130,50€ z titulu zaplateného súdneho poplatku s tým, že plnením jedného z odporcov v rozsahu plnenia zaniká povinnosť ostatných odporcov.

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 27.9.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcom v rade 1/ až 5/ zaplatenia sumy 2176,08€, 4,7% ročný úrok z omeškania zo sumy 2168,65€ od 17.9.2013 do zaplatenia, 3% ročný úrok z omeškania zo sumy 2168,65€ od 17.9.2013 do zaplatenia a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 24.10.2005 uzavrel s odporcami v rade 1/ až 5/ zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 2731008 9 02 a stavebnom úvere č. 2731008 1 01, na základe ktorej poskytol odporcom v rade 1/ a 2/ mimoriadny medziúver vo výške 6638,78€ a odporcovia v rade 1/ a 2/ sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49% ročne mesačnými splátkami po 335,92€ a do nasporenia 50% cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 46,47€. Po pridelení cieľovej sumy sa odporcovia v rade 1/ a 2/ zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov 4,7% ročne mesačnými splátkami vo výške 46,47€. Odporcovia v rade 3/ a 4/ prevzali na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokoja odporcovia v rade 1/ a 2/. Odporcovia v rade 1/ a 2/ porušili zmluvne dohodnuté podmienky a stavebný úver prestali riadne a včas splácať. Navrhovateľ od zmluvy odstúpil a vyzval odporcov v rade 1/ a 2/, aby peňažné prostriedky vrátili v lehote 7 dní. O odstúpení od zmluvy boli upovedomení aj odporcovia v rade 3/ a 4/. Podľa čl. VII. bod 5 úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka a ručiteľa splatiť pohľadávku vrátane príslušenstva. Podľa čl. VII. bod 8 má navrhovateľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3% ročne úrok z omeškania. Teda navrhovateľ úročí zostatok dlhu dohodnutým úrokom za úver 4,7% ročne a zároveň od dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia zmluvy (keď bolo odstúpenia od zmluvy doručené všetkým odporcom) úrokom z omeškania 3% ročne. Uplatnená suma 2176,08€ pozostáva z istiny 2168,65€, nezaplatených 4,7% ročne úrokov a 3% ročne úrokov z omeškania od 25.4.2013 do 16.9.2013 vo výške

7,43€. Príslušenstvo predstavuje 4,7% ročný úrok z istiny od 17.9.2013 do zaplattenia a 3% ročný úrok z omeškania z istiny od 17.9.2013 do zaplattenia.

Súd vydal dňa 19.3.2014 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia všetkým účastníkom do vlastných rúk uznesením č.k. 5C/285/2013-29 z 10.2.2015 zrušil.

Dňa 26.3.2015 doručil navrhovateľ súdu, vzhľadom na úhrady od podania návrhu vo výške 604,24€, späťvzatie svojho návrhu v časti úroku 4,7% ročného úroku, 3% úroku z omeškania od 17.9.2013 do 28.2.2015 vo výške 222,52€, dlžnej sumy vo výške 381,72€. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, na základe splnených zákonných podmienok pre zastavenie konania, konanie v zmysle § 96 ods. 1,3 O. s. p. zastavil v časti o zaplattenie sumy 4,7 % p.a. úroky a 3 % p.a. úroky z omeškania 17. 9. 2013 - 28. 2. 2015 vo výške 222,52 €, a dlžná suma vo výške 381,72 € uznesením č.k. 5C/285/2013-38 z 30.3.2015. Podaním z 26.3.2015 navrhovateľ tiež špecifikoval uplatnenú pohľadávku, uviedol, že od úverovej zmluvy v štádiu medziúveru odstúpil dňa 11.4.2013 z dôvodu omeškania so splácaním splátok od októbra 2012 v zmysle čl. VII. zmluvy a domáha sa vrátenia zostatku poskytnutých úverových prostriedkov s príslušenstvom. Odporcovia prevzali odstúpenia od zmluvy dňa 24.4.2013, čím sa odstúpenie stalo účinným. Od dňa 25.4.2013 navrhovateľ úročí pohľadávku aj úrokom z omeškania vo výške 3% v zmysle čl. VII. bod 8 zmluvy. Po vykonaní úhrad zostatok žalovanej sumy predstavuje: 1794,36€ dlžná suma, 4,7% ročne úroky a 3% ročne úroky z omeškania od 1.3.2015-17.3.2015 vo výške 6,57€, a 4,7 % ročne úroky a 3% ročne úroky z omeškania zo sumy 1794,36€ od 18.3.2015 do zaplattenia.

Dňa 30.3.2015 sa vo veci konalo pojednávanie. Navrhovateľ sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil. Na pojednávaní sa nezúčastnil žiadny z odporcov, predvolanie na pojednávanie im bolo doručené.

Súd vykonal vo veci dokazovanie spisovým materiálom, najmä zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 14.10.2005, prehlásením ručiteľov z 24.10.2005, odstúpením od zmluvy z 11.4.2013 s doručenkami, Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, výpis z obchodného registra navrhovateľa, výpisom z účtu a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ, uzatvoril odporcami 1/ a 2/ ako dlžníkmi a odporcami 3/ a 4/ ako ručiteľmi Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 14.10.2005. V článku I. bod 1. Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, zmluvné strany dojednali poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č. 2731008902 vo výške 6638,78€ a stavebný úver pod č. 2731008101 vo výške 3319,39€. V článku II. zmluvné strany dojednali výšku úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru vo výške 6,49 % ročne s tým, že dlžníci sa zaviazali v súlade so zmluvou, ako aj v súlade so zmluvou o stavebnom sporení a všeobecnými zmluvnými podmienkami poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 46,47€. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami po 35,92€. Splátka úrokov bola dojednaná vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazal dlžník platiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne mesačnými splátkami po 46,47€.

Listom zo dňa 11.4.2013, adresovaným odporcom v rade 1/ a 2/, navrhovateľ odstúpil od zmluvy v súlade s čl. VI. a VII. úverovej zmluvy, pre omeškание so splatením zročných splátok a vyzval odporcov v rade 1/ a 2/ zaplatiť dlžnú sumu k 11.4.2013 vo výške 2243,69€. Odporca v rade 1/ prevzal odstúpenie dňa 24.4.2013, odporca v rade 2/ odstúpenie neprevzal, vrátilo sa späť s poznámkou neznámy dňa 24.4.2013.

Odstúpenie od zmluvy oznámil navrhovateľ písomne aj odporcom v rade 3/ a 4/.

Z výpisu z účtu odstúpeného úveru vyplýva, že ku dňu 17.3.2015 dlžná suma z odstúpenej zmluvy predstavovala 1800,93€, z čoho nezaplattené predstavovali sumu 6,57 € a istina v nesplatennej výške 1794,36 €.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej "ObZ") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Súd aplikoval právne predpisy účinné ku dňu uzatvoreniu zmluvy resp. ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy:

Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 303 ObZ kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods. 1 ObZ veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

- a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"),
- b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,
- c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,
- d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

Podľa článku XIX. bod 2. písm. a) a bod 3. písm. b) a c) všeobecných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa, alebo ak stavebný sporiteľ je v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako tri mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka môže stavebná sporiteľňa jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky stavebnej sporiteľne zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru a stavebný sporiteľ je povinný splatiť pohľadávku Stavebnej sporiteľni v lehote, ktorú ona určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru a za vypovedať zmluvu alebo od nej odstúpiť.

Podľa článku VI. bod 3 zmluvy o mimoriadnom medziúvere v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dobou splatnosti.

Podľa článku VII. bod 1. zmluvy o mimoriadnom medziúvere veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v článku XIX. Všeobecných podmienok bod k. V prípade odstúpenia od úverovej zmluvy je veriteľ oprávnený odstúpiť súčasne aj od zmluvy o stavebnom sporení, ktorá je základom pre poskytnutie tohto úveru.

Oporcovia v rade 1/ a 2/ ako dlžníci sú v omeškanií so zaplatením splátok na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzatvorenej s navrhovateľom dňa 14.10.2005. Navrhovateľ preto dôvodne písomne listom zo dňa 11.4.2013 od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere odstúpil s tým, že požadoval vrátenie nezaplatenej istiny úveru spolu s príslušenstvom. Zostatok pohľadávky ku dňu 17.3.2015 bol vo výške 1794,36 € istina a 6,57€ úroky a súd návrhu ako dôvodnému v časti o zaplatenie dlžnej sumy 1.794,36 €, 4,7 % p.a. úrokov a 3 % p.a. úrokov z omeškania od 1. 3. 2015 do 17. 3. 2015 vo výške 6,57 €, vyhovel.

Oporcovia v rade 3/ a 4/ prevzali ručiteľský záväzok svojim vyhlásením a nakoľko dlžníci - odporcovia v rade 1/ a 2/, svoj záväzok nespĺnili, súd zaviazal taktiež odporcov v rade 3/ a 4/ povinnosťou zaplatiť dlh voči navrhovateľovi, ktorú povinnosť majú ako ručiteľia.

Čo sa týka uplatneného úroku a úroku z omeškania, nakoľko odporcovia sú v omeškanií so zaplatením peňažného dlhu, súd priznal navrhovateľovi taktiež právo na zmluvne dohodnutý úrok z omeškania vo výške 3% ročne, ako aj na zmluvne dohodnutý úrok z úveru vo výške 4,7% ročne, z priznanej sumy 1794,36€, od 18.3.2015 až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 130,50 €, s tým, že plnením jedného z odporcov v rozsahu plnenia zaniká povinnosť ostatných odporcov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).