

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/7/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113218176  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113218176.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka a. s., so sídlom v Prahe 5, Radlická 333/150 proti žalovanému: E. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., R. XX o zaplatenie sumy 101 842,34 Kč s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 06. 06. 2014, č. k. 14C/228/2013-80 takto jednohlasne

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 53 649,92 Kč spolu s 13,9 % ročným úrokom od 16. 09. 2010 do zaplatenia, najdlhšie do 15. 12. 2015. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Ďalej vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že účastníci uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému sumu 70 000 Kč. Úver žalovaný prestal splácať, preto žalobca listom zo dňa 15. 09. 2010 zosplatnil zostatok úveru. Žalovaný sa v súlade so zmluvou o úvere zaviazal poskytnutý úver vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi vo výške 13,9 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami od 15. 01. 2009 s tým, že splatnosť úveru (posledná splátka) bola dohodnutá na 15. 12. 2015. Povinnosťou žalovaného ako dlžníka bolo na základe zmluvy o úvere platiť úroky v dojednanej výške od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. Žalobca má preto ako veriteľ právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru, maximálne do 15. 12. 2015, t. j. do doby dojednanej ako termín splatnosti úveru s tým, že po tomto termíne už žalobcovi nevzniká právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru, ale iba prípadného úroku z omeškania. Za dôvodný sa považoval iba nárok žalobcu na zaplatenie sumy 53 649,92 Kč spolu s dohodnutým zmluvným úrokom vo výške 13,9 % ročne odo dňa 16. 09. 2010 do zaplatenia, najdlhšie však do 15. 12. 2015. V tejto časti bolo preto žalobe žalobcu čiastočne vyhovené a čo do zvyšku bol nárok uplatnený žalobou zamietnutý. Žalobcovi nemohol byť priznaný prípadný úrok z omeškania od 16. 12. 2015, nakoľko by išlo o záväzok splatný až v budúcnosti a pokiaľ žalovaný splní svoj záväzok, teda uhradí istinu a zmluvný úrok, tak sa do omeškania ani nedostane.

Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výroku o zamietnutí žaloby v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Ako dôvod uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania, a preto žalobca má nárok na priznanie úrokov z omeškania.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie je opodstatnené.

V danom prípade ako to vyplýva z obsahu spisu, žalovaný si prestal plniť svoje povinnosti súvisiace so splácaním poskytnutého úveru, a preto žalobca listom zo dňa 15. 09. 2010 (č. I. 23 spisu) pristúpil k zosplatneniu celého úveru. Na základe zosplatnenia úveru mal žalovaný úver vrátane príslušenstva a poplatkov uhradiť do 26. 09. 2010. Oznámenie o zosplatnení úveru žalovaný prevzal dňa 20. 09. 2010. Ako sa s touto právne významnou skutočnosťou majúcou vplyv i na možnosť priznania úrokov z omeškania vyrovnal konajúci súd z odôvodnenia rozhodnutia nie je známe.

Obsahové náležitosti rozsudku určuje ust. § 157 O. s. p.. Ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia.

V tejto súvislosti je právne významné ust. § 157 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ust. § 157 ods. 2 O. s. p. dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutia dovoľuje účastníkovi konania posúdiť ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej.

Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa účastníkovi odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviska k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O. s. p. rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V ňom bude úlohou súdu prvého stupňa podrobne odôvodniť svoje rozhodnutie vo vzťahu k právne významnej skutočnosti, ktorou bolo zosplatnenie úveru a v nadväznosti na to opätovne rozhodnúť o nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania.

Súd prvého stupňa, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.