

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714204119
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hrib, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714204119.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: I. L., a.s., Y. 8, F., IČO: XX XXX XXX proti odporcovi: U. T., nar. XX. 6. XXXX, Y., U. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Y.. R. Q., zamestnancom Okresného súdu Trebišov, za účasti vedľajšieho účastníka A. W. I., T. E. X., V., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného advokátom Y.. T. Y., advokátska kancelária so sídlom T. E. 2, V., o zaplatenie 1.305,16 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka konania proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 4. 9. 2014 č.k. 14C/89/2014 takto

rozhodol:

Odvolať o d m i e t a .

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom súd zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce dňa 15. 4. 2014, sp. zn. 5Ro/89/2014-61 s tým, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.305,16 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 7. 12. 2012 do zaplatenia, trovy konania v sume 78 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 166,68 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa domáhal podaným návrhom došlým súdu dňa 13. 3. 2014 od odporcu zaplatenia sumy 1.305,16 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel zmluvy č. E E E ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb a tým nedodržala zmluvné podmienky.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi vznikol zmluvný vzťah a že odporkyňa nedodržala dohodnuté zmluvné podmienky a nezaplatila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb navrhovateľom, čím jej v zmysle čl. 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o pripojení vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú škodu vo výške rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a poskytnutou zľavou akciovou cenou, v celkovej sume 572 Eur za 3 odpredané telefónne zariadenia. Keďže navrhovateľ preukázal výšku svojej pohľadávky voči odporcovi, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.305,16 Eur, pozostávajúcu z ceny poskytnutých služieb za obdobie 05/2012 do 08/2012 vo výške 733,16 Eur, a vznikutej škody v sume 572 Eur, za odpredané mobilné zariadenia. Zároveň súd sa zaoberal aj názorom prezentovaným vedľajším účastníkom, pričom súd po zvážení všetkých skutočností dospel k záveru, že návrh je dôvodný, a navrhovateľ má právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla poskytnutím telekomunikačného zariadenia odporkyňou za akciovú cenu. Odporkyňa tým, že neplatila úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby, tým porušila zmluvne dohodnuté podmienky, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd zároveň zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 8,75 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník. Odvolanie odôvodnil tým, že navrhovateľ porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby.

Zo zmluvy, z Dodatku ani Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia v prípade, že žalovaný poruší povinnosti, ktoré mu z Dodatku vyplývajú, teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby.

Na základe vyššie uvedeného tak nie sú naplnené ani predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 OZ, ktoré by zakladali nárok žalobcu na úhradu sumy 572 eur.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 40 aa ods. 6 zákona č. 353/2014 Z.z. vedľajší účastník môže podať odvolanie alebo dovolanie, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. V ostatných prípadoch môže vedľajší účastník podať odvolanie alebo dovolanie len so súhlasom účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní.

Podaním zo dňa 3. 3. 2015 doručeným vedľajšiemu účastníkovi 6. 3. 2015 súd vedľajšieho účastníka vyzval, aby predložil súhlas na podanie odvolania.

Vedľajší účastník súhlas na podanie odvolania odvolaciemu súdu nepredložil.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Nakoľko odvolanie bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolanie odmietol.

Vzhľadom na výsledok odvolacieho konania odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.