

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010084  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010084.1

## Rozhodnutie

1T/20/2015-74  
IČS: 5915010084

### R O Z S U D O K

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému Petrovi MATEJKOVI, pre pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 03.03.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným Petrom MATEJKOM a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený Peter MATEJKA, nar. XX.XX.XXXX v B. C.,  
trvale bytom I. I. XXXX/X, E. - L., B.  
C., adresa na doručovanie: X. K. XX, O.,

j e v i n n ý, ž e

dňa 16.04.2014 ako predseda a štatutárny orgán SPOLOČENSTVA VLASTNÍKOV BYTOV, so sídlom Bystrická cesta 4, 034 01 Ružomberok, IČO: 36145874, z účtu č. D XXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SPOLOČENSTVA VLASTNÍKOV BYTOV, Bystrická cesta 4, 034 01 Ružomberok, IČO: 36145874, vedenom vo E., a.s., vybral finančné prostriedky vo výške 5.000,- eur, ktoré použil pre svoje osobné účely a dňa 17.07.2014 z účtu č. D XXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SPOLOČENSTVA VLASTNÍKOV BYTOV, Bystrická cesta 4, 034 01 Ružomberok, IČO: 36145874, vedenom vo VÚB, a.s., vybral finančné prostriedky vo výške 3.500,- eur, ktoré použil pre svoje osobné účely, pričom uvedené finančné prostriedky vybral a použil bez súhlasu zhromaždenia a teda v rozpore s bodmi 6 a 7, čl. 15 Dodatku č. 1 k zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov č. 1592/98, ktorým sa mení text Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov č. 1592/98, čím spôsobil SPOLOČENSTVA VLASTNÍKOV BYTOV, Bystrická cesta 4, 034 01 Ružomberok, IČO: 36145874, škodu vo výške 8.500,- eur,  
t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,  
č í m s p á c h a l

pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému - SPOLOČENSTVO VLASTNÍKOV BYTOV, Bystrická cesta 4, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 145 874, škodu vo výške 5.500,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.03.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným Petrom MATEJKOM.

Dňa 04.03.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 327/14/5508-12 zo dňa 03.03.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 03.03.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený Peter MATEJKA súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienične odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu na 2 (dva) roky. Zároveň súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému uloží povinnosť nahradiť poškodenému - SPOLOČENSTVO VLASTNÍKOV BYTOV, Bystrická cesta 4, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 145 874, škodu vo výške 5.500,- eur.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 03.03.2015 uzatvoril s obvineným Petrom MATEJKOM dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejnú zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2015 obvinený Peter MATEJKA na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno  
písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno  
písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno  
písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno  
písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.  
písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno  
písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno  
písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno  
písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným Petrom MATEJKOM bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 30.03.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.