

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515208935
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:1515208935.12

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Danucem Slovensko, a.s., 906 38 Rohožník, IČO: 00214973, zast. Advokátska kancelária LG Legal, s.r.o., so sídlom Seberínioho 9, Bratislava, IČO: 47255692, proti žalovanej: W. Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, K., zast. Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, IČO: 36858501 v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier uzatvorený medzi stranami v nasledovnom znení:

I. Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 11 180 eur v nasledovných splátkach:

- 2000 eur v lehote 7 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru,
- zostatok dlžnej sumy v pravidelných mesačných splátkach vo výške 765 eur najneskôr do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc januárom 2023, pričom omeškaním sa s úhradou ktorejkoľvek splátky sa stáva splatným celý dlh.

II. Žalobca a žalovaná sa v z d á v a j ú nároku na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava V. dňa 22.04.2015, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 11.10.2017, sa žalobca v zmysle jej zmeny zo dňa 04.02.2021 domáhal, aby súd určil, že právny úkon (kúpna zmluva) uzatvorený medzi spoločnosťou NUTTA, s.r.o., IČO: 44171005 ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcim zo dňa 25.06.2013, ktorej vklad bol povolený pod V-XXXXX/XX zo dňa 30.09.2013, predmetom ktorého bol prevod vlastníckeho práva k nebytovému priestoru č. XX-XX, nachádzajúcim sa vo vchode O. XX, 4. poschodie stavby - súp.č. XXXX, postavenej na pozemku parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/ XX, druh stavby iná budova - popis stavby Q.-apartmánový dom s bytmi, k.ú. V., obec O. - miestna časť V., okres O. V, vedená R. úradom O. na LV č. XXXX, o veľkosti vlastníckeho podielu 1/1, vrátane k nemu prislúchajúcich pozemkov parc. reg. „C“, parcelné č. XXXX/ XX o výmere XXXX m² a „C“, parcelné č. XXXX/ X. o výmere 1482 m² nachádzajúcich sa na LV č. XXXX a prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu, je voči žalobcovi právne neúčinný. Eventuálne pre prípad objektívnej nemožnosti uspokojenia pohľadávky žalobcu z predmetnej nehnuteľnosti z dôvodu, že v čase výkonu rozsudku nebude vo vlastníctve žalovanej žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 8 671,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 8 671,61 eur od 30.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vedeného Okresným súdom Námestovo pod č.k. 2Cb/92/2012 vo výške 2 136,39 eur a náhradu trov odvolacieho konania vedeného Krajským súdom v Žiline pod č.k. 14Cob/92/2014 vo výške 476,81 eur. Zároveň žalobca žiadal aj náhradu trov konania.

2. O podanej žalobe rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 2C/44/2017-316 zo dňa 09.06.2021 tak, že žalobu zamietol a žalovanej priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Proti predmetnému rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom odvolaní Krajský súd v Žiline rozhodol

uznesením č. k. 6Co/116/2021-359 zo dňa 25.01.2022 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Pred začatím pojednávania nariadeného na deň 07.12.2022 strany sporu uzatvorili súdny zmier, ktorú skutočnosť žalobca oznámil súdu dňa 06.12.2022 podaním, ktorého súčasťou bol aj návrh súdneho zmieru, ktorý žalobca žiadal schváliť. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 07.12.2022 s návrhom súdneho zmieru súhlasila a rovnako žiadala, aby ho súd schválil.

4. Podľa § 148 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Po oboznámení sa s návrhom na schválenie zmieru súd dospel k záveru, že nezistil rozpor uzavretého zmieru so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto uznesenia a zmier schválil.

6. Súčasťou uzavretého zmieru bola aj dohoda strán sporu ohľadom náhrady trov konania, a preto o náhrade trov konania už súd samostatným výrokom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení súdneho zmieru odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.