

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205104
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205104.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom v Amsterdame, Strawinkylaan 933, Holandské kráľovstvo, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25 (adresa pre doručovanie: Piešťany, Teplická 7343/147) IČO: 47234679, proti odporcovi: G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom N. L., Z.. U.Á. XXXX/XX (N. L., Z.. U. E. XXXX/XX), v konaní o zaplatenie 80,08 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 19.11.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2014, navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,08 EUR vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 10,02 EUR a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 80,08 EUR odo dňa 20.11.2014 do zaplatenia, trovy konania pozostávajúce zo zaplatenia súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia k rukám navrhovateľa.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 14.03.2012 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti HomeCredit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 388,80 EUR zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 10 pravidelných mesačných splátkach po 46,08 EUR. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 14.05.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. „V úverovej zmluve je totiž jednoznačne uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti HomeCredit Slovakia, a.s. a táto zmluva obsahuje tiež ustanovenie o tom, že žalovaná ako klient spoločnosti bola s týmito úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti HomeCredit Slovakia, a. s. aj oboznámená. Tieto úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme,

a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny.“ - rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. Zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v návrhu uplatňuje vo výške 8,5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 01.06.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 10,02 EUR z čiastky 80,08 EUR od 01.06.2013 do 19.11.2014, t.j. do dňa vyhotovenia tohto Návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh v nasledovnej výške: istina vo výške 43,65 EUR, úrok vo výške 1,06 EUR, upomienka I. vo výške 5,- EUR, poistenie Billprotection vo výške 1,37 EUR, zmluvná pokuta vo výške 17,- EUR a upomienka II. vo výške 12,- EUR, teda dlh spolu 80,08 EUR. Vyčíslený ročný úrok z omeškania tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad. Navrhovateľ poveril zastupovaním v tejto právnej veci Advokátsku kanceláriu GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., čím sa zvýšila hodnota príslušenstva vymáhanej pohľadávky o trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 59,14 EUR s DPH vypočítané nasledovne: úkon - príprava a prevzatie zastúpenia, úkon - písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, t. j. 2 x 16,60 EUR (tarifa na jeden úkon) + 2x 8,04 EUR (režijný paušál za rok 2014) = 49,28 EUR + 20 % DPH = 59,14 EUR. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Zároveň v žalobe poukázal navrhovateľ na tú skutočnosť, že pohľadávky HomeCredit Slovakia, a.s. IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 14.03.2012 boli na základe zmluvy zo dňa 14.05.2013 postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., registračné číslo 56007043, súkromná spoločnosť s ručeným obmedzeným so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Odporca podpísal s právnym predchodcom navrhovateľa úverovú zmluvu dňa 14.03.2012, a to vo forme predtlačenej formulára. Horná časť zmluvy obsahovala osobné údaje o odporcovi ako dlžníkovi. Pod týmito údajmi je časť označená ako úver, kde je uvedený typ úveru - PS43D490, celková výška úveru 388,80 EUR, mesačná splátka 46,08 EUR, počet splátok 10, ročná úroková sadzba 29,15 %, RPMN 33,8 %, priemerná hodnota RPMN 41,82 %, celkové náklady spotrebiteľa 58,30 EUR, poplatok za vedenie účtu 0,- EUR, spôsob úhrady splátok bankovým prevodom, lehota splatnosti 25.01.2013, poplatok za poskytnutie úveru 0,- EUR. Pod touto časťou zmluvy sú ešte body, ktoré sú pre použitú veľkosť písma voľným okom temer nečitateľné. Pod uvedeným textom sa v zásade už nachádzajú len podpisy strán.

V žalobe je uvedené, že pohľadávka mala byť na navrhovateľa prevedená na základe zmluvy zo dňa 14.05.2013. Ako vyplýva z listiny Oznámenie o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 31.10.2014, ktorú pripojil navrhovateľ k žalobe, a ktorá bola zaslaná odporcovi, tak pohľadávky postupcu vzniknuté z vyššie citovanej zmluvy boli na základe zmluvy zo dňa 12.09.2012 postúpené na navrhovateľa.

Súd uznesením zo dňa 09.12.2014 vyzval navrhovateľa na preukázanie postúpenia pohľadávky, resp. na zaslanie zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom sporu, avšak napriek tomu, že právny zástupca dňa 29.12.2014 uvedenú výzvu prevzal, na túto nereagoval.

Vzhľadom na vyššie opísaný skutkový stav, kedy súd nemá preukázané, že skutočne k postúpeniu pohľadávky došlo, nakoľko listiny pripojené k žalobe odporujú tvrdeniu v žalobe ohľadne skutočnosti, či pohľadávky, ktorá je predmetom sporu skutočne a kedy bola postúpená, súd žalobu zamietol. Navrhovateľ totiž neunesol dôkazné bremeno na svoje tvrdenie a nie je zrejme jeho aktívna legitimácia, pokiaľ bezsporu nebude preukázané, či a zmluvou z ktorého dňa bola pohľadávka skutočne postúpená. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o spotrebiteľský spor, súd na takúto skutočnosť musel prihliadať „ex off“ (§ 5b zákona č. 250/2007).

Vzhľadom na výsledok sporu bola vo veci úspešný odporca, ktorému by vznikol nárok na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže zo spisu jemu vznik trov nevyplýva a žiadne si ani neuplatnila, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 O.s.p. ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).