

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30Nt/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010445
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010445.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Martinom Žovincem dňa 30.03.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona sa odsúdený S. S., E.. XX.XX.XXXX K. S., t. č. ÚVTOS Leopoldov, p r e p ú š ť a z ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 12.02.2014 sp. zn. 1T/32/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2014 sp. zn. 10To/10/2014.

odôvodnenie:

S. S. bolo rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 12.02.2014 sp. zn. 1T/32/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2014 sp. zn. 10To/10/2014, uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Riaditeľ ÚVTOS Leopoldov podal dňa 06.03.2015 návrh na prepustenie odsúdeného z ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Spolu s návrhom bola súdu predložená lekárska správa zo dňa 27.02.2015.

Z lekárskej správy zo dňa 27.02.2015 súd zistil, že odsúdený vykonáva ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou na Úseku ochranných liečení Zdravotníckeho zariadenia ÚVTOS a ÚVV Leopoldov od 03.12.2014, a to na základe rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 12.02.2014 sp. zn. 1T/32/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2014 sp. zn. 10To/10/2014. Odsúdený absolvoval kompletnú skupinovú liečbu závislostí, vrátane didaktoterapie, biblioterapie, ergoterapie, muzikoterapie a relaxačných techník. Pri vstupe do liečby bol k závislosti menej kritický, no plne si uvedomoval podiel alkoholu na spáchanom trestnom čine. Spočiatku zaujal pasívnejší až oportunistický postoj, pôsobil nezúčastneným dojmom. Postupne sa začal angažovať, je schopný vyjadriť i prijať kritickú spätnú väzbu. Odsúdený si uvedomuje nutnosť abstinencie, je si vedomý zdravotných, sociálnych a trestnoprávných dôsledkov pi recidíve. Nakoľko ochranná liečba splnila svoj účel, psychiater navrhol odsúdeného z ochranného liečenia prepustiť.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku, o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho skončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenia vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Súd dospel k záveru, že účel ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou u odsúdeného S. S. bol splnený, a preto bolo rozhodnuté v zmysle citovaného ustanovenia § 74 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 448 ods. 1 Trestného poriadku tak, že súd odsúdeného z ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou prepustil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok v prípade, ak ju podá prokurátor proti uzneseniu o prepustení z ochranného liečenia alebo skončení ochranného liečenia.