

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200127
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8619200127.6

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, XXX XX C. D. XX, 2/ E. B., nar. XX.X.XXXX, XXX XX C. D. XX, zastúpení JUDr. Katarínou ANDRÁŠ LEŠKOVOU, advokátkou, Plzenská 2, 080 01 Prešov, proti žalovanej OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, o zdržanie sa výkonu záložného práva, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia dňa 23.1.2019 podali na tunajšom súde proti žalovanej žalobu o zdržanie sa výkonu záložného práva a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.10.2022 označeným ako „Späťvzatie žaloby“ žalobcovia v súlade s ust. § 144 CSP zobrali žalobu v celom rozsahu späť a navrhli, aby súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil. Späťvzatie žaloby odôvodnili tým, že žalovaná postúpila pohľadávku zabezpečenú predmetným záložným právom na spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o., IČO: 46 713 930, Trnava. Ako ďalej uviedla, táto spoločnosť je súčasne zapísaná na LV č. XXX pre k.ú. C. ako záložný veriteľ vo vzťahu k nehnuteľnostiam žalobcov. Zároveň v súdnom konaní vedenom pred týmto súdom pod sp. zn.: 6Csp/93/2020 bolo rozhodnuté o vydaní neodkladného opatrenia o zdržaní sa výkonu záložného práva spoločnosťou DPS financial consulting, s.r.o., IČO: 46 713 930, Trnava k nehnuteľnostiam žalobcov zapísaným na LV č. XXX pre k.ú.: Vislava. Vzhľadom na uvedené, žalobcovia nemajú dôvod trvať na podanej žalobe. Keďže dôvodom späťvzatia žaloby je konanie žalovaného, ktorý pohľadávku zabezpečenú záložným právom počas tohto súdneho konania postúpil na iný subjekt navrhuje, aby súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

3. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrila.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

3C/3/2019

- 2 -

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobcovia zobrali svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie vo veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Tým, že žalobcovia zobrali žalobu späť, z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania, preto sú povinní nahradiť trovy konania žalovanej. Po preskúmaní súdneho spisu súd zistil, že žalovaná si trovy konania neuplatnila, v konaní žalovaná nebola zastúpená právnym zástupcom a žiadne iné trovy konania žalovanej zo spisu nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.