

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/201/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713219425  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713219425.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin proti žalovanému: X. S., K.. XX.X.XXXX, K. O. K.S. XXX/XX, XXX XX Q., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Lenou Plichotvou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 114,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 114,20 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 106,27 eur od 4.3.2013 do zaplatenia, ďalej s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 114,20 eur od 16.10.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.12.2013 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 114,20 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 106,27 eur od 4.3.2013 do zaplatenia, ďalej s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 114,20 eur od 16.10.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že na základe návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.3.2012 poskytol žalovanému úver vo výške 233,- eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 37,75 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.4.2012. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Dňa 15.10.2012 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 114,20 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihľadnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 114,20 eur. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na zmluvný úrok vo výške 39% ročne zo sumy 106,27 eur od 4.3.2013 do zaplatenia. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka. Nakoľko aj napriek výzvam žalobcu žalovaný svoj záväzok nesplnil, žalobca si uplatnil svoj nárok na súde.

V predmetnej právnej veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 15C/201/2014-18 zo dňa 26.8.2014, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho súd zrušil a ustanovil žalovanému opatrovníka.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia občianskeho súdneho poriadku, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariadoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.3.2012 poskytol žalovanému úver vo výške 233 eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 37,75 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.4.2012. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Žalovaný na predžalobné výzvy nereagoval. Dňa 15.10.2012 oznámil žalobca žalovanému mimoriadnu splatnosť úveru č. 42705213800001 a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy 114,20 eur. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovení Obchodného zákonníka je zmluva o úvere považovaná za tzv. absolútny obchod. Avšak bolo preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa, tzn. že mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver na nákup tovaru tak, ako to vyplynulo zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Preto súd mal za to, že je potrebné na vzťahy vzniknuté medzi žalobcom a žalovaným použiť primárne špeciálny predpis, a to zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení a vzhľadom na zistený skutkový stav, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.3.2012 uzavretú medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ju podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Podmienky poskytovania služieb podľa tejto zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluve. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému na základe návrhu na uzavretie žiadosti/zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.3.2012 spotrebný úver vo výške 233 eur. Podpisom Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru žalovaný prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 37,75 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.4.2012. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam úveru, žalovaný žalobcovi neuhradil splátky riadne a včas, preto sa dňa 15.10.2012 stal splatným celý dlh. Zostatok tvorí suma 114,20 eur a pozostáva z nezaplatenej istiny 106,27 eur a dlžných úrokov 6,98 eur. Súčasne súd mal za preukázaný aj nárok na dohodnuté úroky vo výške 39% ročne z dlžnej istiny 114,20 eur od 4.3.2013 do zaplatenia. Žalovaný so splácaním dlhu dostal do omeškania, preto súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Súd nakoľko vyhodnotil zmluvu ako spotrebiteľskú priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške podľa prepisov občianskeho práva, a to o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 0,75%. Žalobcom uplatnená výška úrokov z omeškania však neodporovala týmto predpisom, preto ich súd žalobcovi priznal tak, ako boli uplatnené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a to za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 eur (príprava a prevzatie a písomné podanie vo veci samej - žalobný návrh ), 2 režijné paušály á 8,04 eur a DPH 20 %, v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.