

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112228950
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1112228950.2

Uznesenie

Krajský súd Bratislava v právnej veci navrhovateľa: C. H., X. G. XX.XX.XXXX, L. Y. Č.. XX, L. proti odporcom: 1./TESCOMA s.r.o., Nimnická cesta č. 1495/21, Púchov, IČO: 31343988 v zastúpení JUDr. Peter Lukačka, advokát, Advokátska kancelária Februárová č. 1608 5/A, Partizánske, 2. / PRO Dražobná s.r.o. Moskovská č. 18, Bratislava, IČO: 46471812 v zastúpení JUDr. Martin Hermanovský, Kadnárová č. 78, Bratislava, 3./ K. S., X. XX.XX.XXXX, L. Y. Č.. XX, L. v zastúpení REKEN & PARTNERS Law Firm s.r.o., Tichá č. 45, Bratislava, o odvolaní odporcu 3./ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k 16C 162/2012-331 zo dňa 09. januára 2015 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu 3./ proti napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa č.k. 16C 162/2012-331 zo dňa 09. januára 2015 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (po rozhodnutí rozsudkom vo veci samej) nariadil predbežné opatrenie ktorým zakázal odporcovi 3./ vykonávať stavebné úpravy, previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb vrátane práva nájmu nehnuteľnosti: byt č. 1, nachádzajúci sa v suteréne bytového domu Y.F. XX, Y. Y. XX, so súpisným č. XXXX, postaveného na pozemku parcelné č. XXXX o výmere 217 m², spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXXX/XXXXX zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX (pôvodne list vlastníctva č. 884) pre katastrálne územie R. H., obec: BA - mestská časť Staré Mesto, okres Bratislava I vedenom Okresným úradom v Bratislave, katastrálny odbor a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uložil odporcovi 3./ povinnosť umožniť výkon užívacieho práva navrhovateľa k vyššie špecifikovanému bytu a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 33,-eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia; návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol.

Uznesenie odvolaním v zákonom stanovenej lehote napadol odporca 3./, vytýkajúc súdu prvého stupňa, že rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné a nezákonné, keďže súd dostatočne neprihliadol na skutočnosť, že pred vydaním uznesenia o nariadení predbežného opatrenia vydal rozsudok zo dňa 11. 12. 2014, ktorý v plnom rozsahu zamietol nárok navrhovateľa vo veci samej. Navrhovateľ návrhom na nariadenie predbežného opatrenia neosvedčil danosť práva a potrebu dočasnej úpravy alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia, následkom čoho nemohlo dôjsť k splneniu podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi 3./.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu 3./ písomne nevyjadril.

Odvolací súd prejednal odvolanie odporcu 3/ podľa § 214 ods. 2 O. s. p., preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. e./ O.s.p odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Predbežné opatrenie zanikne ak uplynul čas, po ktorý malo trvať. (§ 77 ods.1 písm. d./ O.s.p.)

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 16C 162/2012-331 zo dňa 11. decembra 2014 zamietol žalobný návrh o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací odvolanie navrhovateľa proti rozsudku ako podanie nespĺňajúce náležitosti svojho druhu s poukazom na § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

Súd nemôže z hľadiska riešenia životných situácií účastníkov prekračovať svoje právomoci a vyhovieť návrhu bez toho aby boli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia . Navrhovateľ musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Tento právny záujem je zdôraznený kvôli tomu, aby súd neskúmal iné, napr. morálne záujmy na takomto rozhodnutí. Iný než právny záujem sa pri rozhodovaní o predbežnom opatrení neberie do úvahy, pretože činnosť súdu nemôže mať akademický charakter. Tým, že konanie vo veci samej bolo právoplatne skončené zamietnutím žalobného návrhu, nemôže mať odporca 3./ právny záujem na podanom odvolaní, keď v zmysle § 77 ods. 1 písm. d. O.s.p uplynul čas po ktorý malo trvať. Odvolací súd preto odvolanie odporcu 3./ podľa § 218 ods. 1 písm. e./ O.s.p. odmietol, pretože rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.