Súd:	Okresný súd Bratislava II
Spisová značka:	16C/352/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1214201976
Dátum vydania rozhodnutia:	30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Eva Bieliková
ECLI:	ECLI:SK:OSBA2:2015:1214201976.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľa: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., so sídlom ul. 29. augusta 1/A, Bratislava, IČO: 31 338 976 proti odporkyni: C. (Y.) T., L.. XX.XX.XXXX, L. J. D. XX, XXX XX J. X. M. pre P. T. P. C., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II o zaplatenie 43,19 €, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 43,19 € a náhradu trov konania vo výške 16,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 29.01.2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 43,19 eur spolu s trovami konania titulom neuhradeného poplatku za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2009 a za rok 2010.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 32Ro/151/2014-17 zo dňa 25.08.2014, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 32Ro/151/2014-27, pretože platobný rozkaz nebol doručený odporkyni do vlastných rúk.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne preto jej podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 03.02.2015 č. k. 16C/352/2014-34 ustanovil opatrovníčku P. C., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä návrhom, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, cenníkom Centrálneho depozitára cenných papierov SR, a.s. ako aj ďalšími listinami obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ vedie v zmysle zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporkyni účet majiteľa cenných papierov, a to za odplatu v zmysle Cenníka Centrálneho depozitára cenných papierov SR.

Navrhovateľ vyfakturoval odporkyni poplatok za vedenie účtu majiteľa - služba "CF-55" v súlade s cenníkom , a to faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 15.02.2010 vo výške 33,19 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 28.02.2011 vo výške 10 eur. Vystavené faktúry odporkyňa do podania návrhu na súd navrhovateľovi neuhradila.

Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 99 ods. 3 písm. a), b) a c) zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, centrálny depozitár eviduje zaknihované cenné papiere a imobilizované cenné papiere v registroch emitentov, eviduje majiteľov zaknihovaných cenných papierov na účtoch majiteľov a údaje o cenných papieroch na klientskych účtoch členov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom, eviduje zmeny na účtoch majiteľov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a na klientskych účtoch členov.

Podľa § 99 ods. 8 cit. zákona, činnosti uvedené v povolení na vznik a činnosť centrálneho depozitára vykonáva centrálny depozitár za odplatu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 105 ods. 5 cit. zákona, právne vzťahy medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený, a centrálnym depozitárom a právny vzťah medzi členom a majiteľom takéhoto účtu sa spravujú týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Navrhovateľ vedie v zmysle zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporkyni účet majiteľa cenných papierov. V konkrétnom prípade ide o právo navrhovateľa voči odporkyni na zaplatenie odplaty za vedenie účtu majiteľa cenných papierov v zmysle cenníka navrhovateľa schváleného v súlade so všeobecnými záväznými právnymi predpismi. Navrhovateľ uplatnený nárok v súlade so svojimi skutkovými a právnymi tvrdeniami v písomnom návrhu na začatie konania preukázal, čo do dôvodu (skutkového a právneho základu) i výšky predloženými listinnými dôkazmi. Súd preto na základe takto zisteného skutkového stavu veci návrhu navrhovateľa na zaplatenie istiny, spolu vo výške 43,19 eur, v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., nakoľko účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo sumy 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.