

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010334
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5621010334.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, na verejnom zasadnutí konanom 8. decembra 2022 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Moniky Liptákovej, prejednal odvolanie obžalovaného W. Z. proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/91/2021 z 9.5.2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušuje rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/91/2021 z 9.5.2022.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný W. Z., nar. X.X.XXXX vo E., trvale bytom W. X, Z., okres O. N., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová,

je vinný, že

1/

v snahe získať neoprávnený finančný prospech pre seba, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdenou W. H. v mesiaci jún 2019, z presne nezisteného miesta, po pripojení na internet, pod profilmi M. Z. a W. H., zverejnili na stránke www.popec.sk inzerát, ktorého obsahom bola žiadosť o zaslanie finančnej pomoci pre choré dieťa, na ktorý reagoval V. M., nar. XX. X. XXXX pod profilom „O.“ a po následnej komunikácii sa rozhodol poskytnúť im finančnú pôžičku, kde v období od 8. 6. 2019 do 24. 6. 2019, poukázal postupne 26 bezhotovostných platieb v rôznych sumách od 10 eur do 600 eur, celkovo vo výške 4.984 eur na nimi uvedený účet IBAN: M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, založený v G. Z. a. s., pobočka Lučenec a vedený na meno M. Z., nar. XX. X. XXXX, ktoré finančné prostriedky W. Z. alebo W. H. vybrali z bankomatov v meste Lučenec, pričom požičané finančné prostriedky mu prisľúbili vrátiť z úveru z G. Z. a. s., hoci žiadny úver v tom čase nevybavovali, avšak zasielali mu na jeho e-mailovú adresu a@b.c viaceré e-maily z adries T.G.XX@Q. a a@b.c, v ktorých vystupovali ako zamestnanci G. Z. a žiadali ho o zaplatenie vstupného poplatku, aby mohol byť poskytnutý úver M. Z., a následne jemu provízia za jeho vybavenie, ktorým konaním spôsobili V. M., nar. XX. X. XXXX, bytom L. XXX, okres I., škodu vo výške 4.984 eur,

2/

v snahe získať neoprávnený finančný prospech pre seba, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdenou W. H. v mesiaci jún 2019, z presne nezisteného miesta pripojení na internet, vystupujúc pod profilom W. W. H. kontaktovali na sociálnej sieti facebook profil B. A., nar. XX. X. XXXX, počas komunikácie cez Messenger od neho požadovali finančnú výpomoc na lieky pre choré deti, na základe čoho im menovaný 24. 6. 2019 zaslal 20 eur na nimi uvedený účet IBAN: M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, založený v G. Z. a. s., pobočka Lučenec, a vedený na meno M. Z., nar. XX. X. XXXX, a po následnej komunikácii na základe požiadavky W. Z. a W. H. o poskytnutie finančnej pôžičky za účelom zaplatenia poplatku v súvislosti s poskytnutím úveru v G. Z. a. s., aj napriek tomu, že žiadny úver

nevybavovali, im v období od 2. 9. 2019 do 13. 9. 2019 zaslal celkovo 23-krát v rôznych sumách od 10,- eur do 220,- eur spolu 1.890,- eur tak, že im poskytol v SMS správach vygenerované 6 miestne kódy, po zadaní ktorých W. Z. a W. H. vybrali finančnú hotovosť z bankomatu v meste Lučenec, ktorým konaním spôsobili B. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. Y. XXX, okres X. M., škodu vo výške 1.910,- eur,

3/

v snahe získať neoprávnený finančný prospech pre seba, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už právoplatne odsúdenou W. H., v mesiaci jún 2019, z presne nezisteného miesta po pripojení na internet, pod nezisteným profilom zverejnili na stránke www.pokec.sk inzerát, ktorého obsahom bola žiadosť o zaslanie finančnej pomoci na zaplatenie nájomného za byt, na ktorý reagoval W. N., nar. XX. X. XXXX, pod profilom „K.X“ a na nimi uvedený účet IBAN: M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX založený v G. Z. a. s., pobočka Lučenec, a vedený na meno M. Z., nar. XX. X. XXXX, zaslal 22. 6. 2019 sumu 50,- eur a 25,- eur, ktoré W. Z. a W. H. priebežne vybrali z bankomatov v meste Lučenec a použili ich pre osobnú potrebu, ktorým konaním spôsobili W. N., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom X. XX/XX, K., okres I., škodu vo výške 75,- eur,

4/

od dňa 10. 1. 2020 komunikoval s W. B. na komunitnom portáli Pokec.sk pod presne nezisteným užívateľským menom vystupujúc ako žena s menom V. Z., pričom od dňa 10. 1. 2020 do 12. 1. 2020 od neho postupne vylákal rôzne finančné čiastky v celkovej výške 830,- eur, ktoré W. B. zasielal prostredníctvom internetbankingu zo svojho bankového účtu č. M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na číslo bankového účtu M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod zámienkou požičania peňazí na vybavenie vodičského preukazu s tým, že mu budú vrátené do 13. 1. 2020, avšak podľa dohody mu peniaze nevrátil, čo nemal ani v úmysle a od dňa 14. 1. 2020 opäť na komunitnom portáli Pokec.sk s W. B. komunikoval pod užívateľským menom V.B.X, kde mu uviedol, že komunikuje s tou istou osobou a že mu pošle všetky peniaze späť pod podmienkou, že mu prevedie na bankový účet 100,- eur, aby mohol prijať platbu, čo W. B. urobil a uvedenú sumu zaslal prostredníctvom internetbankingu na bankový účet č. M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, následne pod zámienkou poplatkov za transakcie od W. B. požadoval ďalšie platby, ktoré následne zrealizoval, a to v celkovej sume 370,- eur, avšak žiadne peniaze W. B. na jeho bankový účet nevrátil, čo nemal ani v úmysle a dňa 16. 1. 2020 opäť na komunitnom portáli Pokec.sk komunikoval s W. B. pod užívateľským menom I. kde mu uviedol, že komunikuje s tou istou osobou a opäť od neho žiadal peniaze na odblokovanie účtu, kde mu prostredníctvom internetbankingu previedol na vyššie uvedený bankový účet viacero platieb v celkovej sume 344,- eur, avšak žiadne peniaze mu neboli na jeho bankový účet vrátené, čo W. Z. nemal ani v úmysle s výnimkou peňažnej sumy vo výške spolu 7,35 eur, čím týmto konaním poškodenému W. B. spôsobil v súhrne škodu vo výške 1.636,65 eur,

čím celkovo spôsobil škodu vo výške 8.605,65 eur,

t e d a

v bodoch 1/ - 4/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, v bodoch 1/ - 3/ spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ - 4/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c) Tr. zákona v spojení s ust. § 138 písm. j) Tr. zákona, v bodoch 1/ - 3/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák.), § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e výrok o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/6/2021 z 10.6.2021, ktorým bol uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s použitím § 138 písm. j) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia a súčasne zrušuje aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výroky o treste:

- v rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 22T/118/2021 z 18.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/9/2022 z 24.2.2022, ktorými bol uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 6 Tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia,

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/44/2020 z 22.6.2020, doručenom obžalovanému dňa 26.6.2020, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia,

a podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 2, § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranný dohľad vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným V. M., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom L. XXX, okres I., vo výške 2 492,- eur, W. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom, X. XX/XX, K., okres I., vo výške 37,50 eur, B. A., nar. XX.X.XXXX v X. M., trvale bytom W. Y. XXX, Y., okres X. M., vo výške 955,- eur a W. B., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom O., V. K. XX, okres Y. W., vo výške 1 636,65 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný W. Z. v bodoch 1/ až 4/ uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. v spojení s ustanovením § 138 písm. j) Tr. zák. a v bodoch 1/ až 3/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Za uvedený trestný čin mu bol uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne bol obžalovanému podľa § 76 ods. 2, § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložený ochranný dohľad vo výmere 1 rok.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. bol zrušený výrok o vine a výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/6/2021 z 10.6.2021, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/44/2020 z 22.6.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodeným V. M. škodu vo výške 2 492,- eur, W. N. škodu vo výške 37,50 eur, B. A. škodu vo výške 955,- eur a W. B. škodu vo výške 1 636,65 eur.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne.

Odvolanie odôvodnil tak, že toto podáva proti výroku o treste. V odvolaní uviedol, že rozhodnutie súdu považuje za nesprávne a nezákonné, nakoľko súd uložil obžalovanému trest za skutky v bodoch 1/ až 3/, za ktoré už je právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 22T/118/2021 z 18.11.2021 a tento rozsudok nebol zrušený. Vytvoril sa tak právny stav, keď obžalovaný má popri sebe dva tresty za tie isté trestné činy. Poukázal, že rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/6/2021 bol zrušený aj rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 22T/118/2021 z 18.11.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/9/2022 z 20.4.2022, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Obžalovaný ma za tú istú trestnú činnosť, teda uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a taktiež súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 4 mesiace. Okresný súd nemal zrušiť rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/6/2021, ale mal zrušiť rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 22T/118/2021, resp. upustiť od potrestania. Vzhľadom na predchádzajúci uložený trest odňatia slobody Okresného súdu Lučenec v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici - sp.zn. 22T/118/2021 z 18.11.2021 vo výmere 5 rokov, má za to, že takýto trest je postačujúci k náprave a prevýchove obžalovaného a sú splnenie podmienky na upustenie od potrestania. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a upustil od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu, a to s ohľadom na rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 22T/118/2021 z 18.11.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/9/2022 z 24.2.2022.

Krajský súd, ako súd odvolací, na podklade podaného odvolania, po zistení, že v predmetnej veci niet zákonného dôvodu na postup podľa § 316 Tr. por., preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste v napadnutom rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Pri preskúmaní napadnutého výroku mal na zreteli povinnosť prihliadať aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ale sú takej povahy, ktoré by odôvodňovali podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Následne zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou a že toto je dôvodné.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že pokiaľ prvostupňový súd v napadnutom rozsudku zrušil výrok o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/6/2021 z 10.6.2021, tak tento rozsudok bol zrušený už rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 22T/118/2021 z 18.11.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/9/2022 z 24.2.2022, v rámci ukladania súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Obžalovanému tak boli za tú istú trestnú činnosť uložené až dva tresty, a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a napadnutým rozsudkom okresného súdu spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 4 mesiace. Z tohto dôvodu považuje krajský súd odvolacie námietky obžalovaného za dôvodné.

Na základe podaného odvolania preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu - keďže v súvislosti s ukladaním spoločného trestu musel zrušiť výrok o vine v rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/6/2021 z 10.6.2021. Postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. potom krajský súd uznal obžalovaného W. Z. za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. v spojení s ustanovením § 138 písm. j) Tr. zák. v bodoch 1/ až 3/ spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je uvedené v bodoch 1/ až 4/ tohto rozsudku.

Obžalovanému potom uložil spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého ho postupom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

V rámci ukladania spoločného trestu postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/6/2021 z 10.6.2021, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Postupom podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výroky o treste v rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 22T/118/2021 z 18.11.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/9/2022 z 24.2.2022, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Taktiež v rámci súhrnného trestu

zrušil v trestnom rozkaze Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/44/2020 z 22.6.2020, výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace.

V rámci ukladania súhrnného trestu krajský súd zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takýmto postupom odstránil krajský súd nezákonnosť spočívajúcu v tom, keď obžalovanému boli za tú istú trestnú činnosť uložené dva tresty. Pokiaľ ide o návrh obžalovaného, aby krajský súd upustil od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu, krajský súd poznamenáva, že takýto postup neprichádza do úvahy, nakoľko možno upustiť len od uloženia súhrnného trestu, avšak Trestný zákon neumožňuje upustenie od spoločného trestu.

Keďže krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu, súčasne podľa § 76 ods. 2, § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému aj ochranný dohľad vo výmere 1 rok.

Postupom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. potom krajský súd rozhodol súčasne aj o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodeným škodu v takom rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Záverom krajský súd poznamenáva, že v prípade rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 22T/118/2021 z 18.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/9/2022 z 24.2.2022, neboli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/6/2021 z 10.6.2021, pričom tento nedostatok v tomto konaní nemožno odstrániť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.