

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/360/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114220051  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114220051.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu JUSTRINON MANAGEMENT s. r. o., so sídlom Brno - stred - Trnitá, Mlýnská 326/13, okres Brno - město, 602 00 Česká republika, IČO: 292 16 842, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS s. r. o., so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovanému Ľ. S., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom O. H. XXX, XXX XX O. H., toho času na neznámom mieste, zastúpeného v konaní P. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 1 294,19 Českých korún s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 294,19 Českých korún spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 1 203,42 Českých korún od 2. Marca 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.7.2014 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 1 294,19 Českých korún spolu s 7,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 203,42 Českých korún od 2. Marca 2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená dňa 19. Septembra 2011 Zmluva o osobnom účte Českej sporiteľne, na základe ktorej bol žalovanému otvorený a vedený sporožirový účet. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Na osobnom účte žalovaného vznikol v septembri v roku 2011 nepovolený debetný zostatok. Tento debetný zostatok aj napriek upomienkam a výzvam žalovaný nevyrovnal. Z tohto dôvodu pohľadávka ku dňu 2. Mája 2012 bola prevedená na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov. Nepovolený debetný zostatok predstavuje sumu 1 203,42 Českých korún, ktorý je úročený úrokom z nepovoleného debetného zostatku vo výške 7,75 % ročne. Pohľadávka uplatnená touto žalobou predstavuje sumu 1 294,19 Českých korún, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1 203,42 Českých korún a úroku vo výške 90,77 Českých korún.

Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to žaloby zo dňa 11.7.2014, Zmluvou o osobnom účte Českej sporiteľni zo dňa 19. Septembra 2011, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 31. Marca 2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22. Marca 2013, predžalobnou upomienkou zo dňa 22. Marca 2013, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 26.2.2013, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 8Ro 726/2014 - 31 zo dňa 23.7.2014, správami o zisťovaní pobytu žalovaného, uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 360/2014 a uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 360/2014 - 40 zo dňa 23. Októbra 2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 8Ro 726/2014 - 31 zo dňa 23.7.2014 súd uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 1 294,19 Českých korún spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 1 203,42 Českých korún od 2. Marca 2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk ho súd uznesením č. k. 7C 360/2014 - 40 zo dňa 23. Októbra 2014 postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu súd uznesením č. k. 7C 360/2014 - 63 zo dňa 9.2.2015 postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil P. K., súdnu tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou na jeho zastupovanie v tomto konaní.

Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej za preukázané, že dňa 19. Septembra 2011 bola medzi Českou sporiteľnou a. s. a žalovaným uzatvorená Zmluva o osobnom účte Českej sporiteľne, na základe ktorej sa Česká sporiteľňa a.s. zaviazala pre žalovaného odo dňa 19. Septembra 2011 zriadiť osobný účet Českej sporiteľne, ktorému prideliť číslo XXXXXXXXXXX/XXXX.

Výzvou zo dňa 31. Marca 2012 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy z dôvodu vykázania nepovoleného debetného zostatku na jeho účte. Žalovaný bol zároveň vyzvaný predžalobnou výzvou zo dňa 22. Marca 2013 na vyrovnanie dlžnej sumy.

Dňa 26.2.2013 bola medzi postupcom spoločnosťou Česká sporiteľňa a. s. a žalobcom v tomto konaní uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej prešla pohľadávka uplatnená v tomto konaní na žalobcu, čím mal súd za preukázanú jeho aktívnu vecnú legitimitáciu v tomto konaní. Zároveň žalobca súdu predložil list zo dňa 22. Marca 2013 a to oznámenie o postúpení pohľadávky z ktorého pre súd vyplynulo, že postupca oznámil žalovanému postúpenie tejto pohľadávky.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 30. Marca 2015 v neprítomnosti účastníkov konania. Žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neprítomnosť v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 24.2.2015, v ktorom súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil opatrovník žalovaného, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 18.2.2015. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania ako aj ich zástupcov.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Z obsahu žaloby a jej príloh vyplýva, že v danom prípade ide o obchodnoprávny vzťah vyplývajúci zo zmluvy o bežnom účte s medzinárodným prvkom, na ktorý sa podľa čl. 2. ods. 1 s použitím čl. 15 ods. 3 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I) v znení neskorších zmien a doplnkov vzťahuje právomoc slovenského (tunajšieho) súdu, pretože bydlisko žalovaného je na území Slovenskej republiky.

Podľa § 48 ods. 1 s použitím § 2 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov a čl. 67 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I) v znení neskorších zmien a doplnkov tunajší súd súdy postupoval v konaní podľa slovenského Občianskeho súdneho poriadku (zákona č. 99/1963 Zb.)

Podľa § 708 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb. Českého Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obch. Z.“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby v určitej mene účet pre jeho majiteľa, prijímať na zriadený účet peňažné prostriedky, vyplácať z neho peňažné prostriedky alebo z neho či na neho vykonávať iné platobné transakcie.

Podľa § 711 Českého obchodného zákonníka, zmluva o bežnom účte môže stanoviť, že banka uskutoční do určitej čiastky príkazy k platbám, i keď k tomu nie je dostatok peňažných prostriedkov na účte. Ak nie sú práva a povinnosti strán pri poskytnutí týchto peňažných prostriedkov dohodnuté v zmluve o bežnom účte, riadia sa úpravou zmluvy o úvere (§ 497 a násl.).

Podľa § 502 ods.1 veta prvá Českého obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa čl. 10 bodu 10.6 VOP, klient udržuje na platobnom účte peňažné prostriedky v takej výške, aby postačovali ku krytiu platobných transakcií podľa jeho príkazov a ku krytiu jeho záväzkov voči banke vyplývajúcich zo zmluvy a platobnom účte a súčasne neklesli pod výšku minimálneho zostatku stanoveného pre takýto platobný účet, bankou.

Podľa čl. 10 bodu 10.9 VOP, v prípade zmluvne nedohodnutého prečerpania peňažných prostriedkov uložených na platobnom účte, úročí banka vzniknutý debetný zostatok sankčným úrokom vo výške stanovenej v oznámení platnom v deň vzniku debetného zostatku.

Podľa čl. 11 bodu 11.5 VOP, od zmluvy o platobnom účte je možné odstúpiť v prípadoch podstatného porušenia zmluvných povinností. Za podstatné porušenie zmluvných povinností klientom sa považuje najmä nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov na platobnom účte klientom alebo omeškanie klienta s úhradou cien.

Podľa § 369 Českého obchodného zákonníka, pokiaľ je dlžník v omeškaní s plnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá výška úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi občianskeho práva. Veriteľ má popri úrokoch z omeškania nárok na náhradu minimálnej výšky nákladov spojených s uplatnením svojej pohľadávky v rozsahu a za podmienok stanovených nariadením vlády.

Podľa § 517 ods. 2 Českého Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 Nariadenia vlády Českej republiky č. 33/2010 Sb., ktorým sa mení Nariadenie vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb., v znení nariadenia vlády Českej republiky č. 163/2005 Sb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k

omeškaniu, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Medzi obchodnou spoločnosťou Česká sporiteľňa a. s. a žalovaným bola dňa 19. Septembra 2011 uzatvorená Zmluva o osobnom účte Českej sporiteľne, na základe ktorej bol žalovanému otvorený a vedený sporožirový účet. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky Českej sporiteľne a.s. Právny vzťah založený zmluvou sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky. Žalovaný bol podľa zmluvy povinný platiť Českej sporiteľni a.s. ceny za služby a produkty poskytované Českou sporiteľňou v súlade s platným sadzobníkom. Na osobnom účte žalovaného vznikol v mesiaci september roku 2011 nepovolený debetný zostatok. Tento nepovolený debetný zostatok nevyrovnal žalovaný ani napriek písomným výzvam žalobcu. Z tohto dôvodu dňom 2. Mája 2012 bola pohľadávka titulom nepovoleného prečerpania prevedená na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov. K tomuto dňu činil nepovolený debetný zostatok sumu 1 203,42 Českých korún. Nepovolený debetný zostatok bol odo dňa nasledujúceho po prevedení na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov úročený úrokom z nepovoleného debetného zostatku vo výške 7,75 % ročne.

Súd mal tak za to, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodným, a preto žalobcovi priznal sumu 1 294,19 Českých korún, ktorá predstavuje istinu titulom nepovoleného debetného zostatku vo výške 1 203,42 Českých korún a úrok z nepovoleného debetného zostatku v kapitalizovanej výške 90,77 Českých korún, ktorý k pohľadávke prirástol do dňa postúpenia. K tomuto dňu žalobca tento úrok kapitalizoval. Odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia pohľadávky, t. j. od 2. Marca 2013 súd priznal žalobcovi aj ním požadovaný úrok z omeškania, ktorý sa zhoduje so zákonným úrokom z omeškania, pričom ten priznal z nepovoleného debetného zostatku vo výške 1 203,42 Českých korún.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol žalobca v celom rozsahu úspešný, žalovaný je mu povinný nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 eur a ďalej trovy právneho zastúpenia.

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol postupom podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a/, b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Pri určovaní odmeny za jeden úkon právnej pomoci súd vychádzal z hodnoty sporu, kde odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 16,60 eur. Právnomu zástupcovi žalobcu súd priznal odmenu celkovo za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 10.7.2014 a žaloba zo dňa 11.7.2014. Právny zástupca žalobcu ma tak nárok na odmenu za dva úkony právnej pomoci vo výške 2 x 16,60 eur, spolu sumu 33,20 eur. Postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. súd priznal aj 2 x režijný paušál po 8,04 eur, spolu 16,08 eur a postupom podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. aj 20 % DPH vo výške 9,86 eur. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 59,14 eur (33,20 + 16,08 + 9,86 eur).

Žalovaný je tak povinný nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 eur a ďalej trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.