

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoP/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208441
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314208441.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a JUDr. Adriany Gallovej vo veci starostlivosti o maloletú N. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX a otca Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, právne zastúpeného spoločnosťou V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdého 783/4, Žilina, IČO: 36 858 820, o zvýšenie výživného, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 9P/24/2014-97 zo dňa 30. októbra 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zvýšil výživné určené otcovi Q. B. rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 5P/210/2008-56 zo dňa 27.11.2008 na maloletú N. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 73,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne, počnúc dňom 02.09.2014, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred. Zameškané výživné za obdobie od 02.09.2014 do konca mesiaca október 2014 vrátane vo výške 74,- eur súd otcovi povolil splácať v splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V súdenom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podstatná zmena pomerov odôvodňujúca zmenu výšky výživného nastala u maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa v čase posledného rozhodovania súdu rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 5P/210/2008-56 zo dňa 27.11.2008 navštevovalo 3. ročník základnej školy. Aktuálne ku dňu rozhodovania súdu maloletá je študentkou 1. ročníka Obchodnej akadémie, navštevuje 5-ročné bilingválne štúdium. S prípravou na budúce povolania sa maloletej preukázateľne zvýšili výdavky na zakupovanie školských potrieb a školských pomôcok. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, matka maloletému dieťaťu zakupovala cudzojazyčnú literatúru potrebnú k jej štúdiu a vynaložila s tým náklady vo výške 54,60 eur. Maloletej sa takisto zvýšili náklady na cestovné v súvislosti s cestou z miesta bydliska do školy a naopak. Náklady na jednu cestu má maloletá vo výške 0,50 eur. Takisto maloletá má naďalej tak, ako aj pri predchádzajúcom konaní, zhoršený zdravotný stav. Maloletá naďalej navštevuje Šrobárov ústav v Dolnom Smokovci, s čím má takisto zvýšené náklady a rovnako tak naďalej má nedoliečený reflux, musí užívať predpísanú stravu, s čím má takisto spojené zvýšené výdavky. Rovnako tak maloleté dieťa je vo veku, kedy rýchlejšie rastie a s týmto má takisto spojené i vyššie výdavky na zabezpečenie oblečenia a obuvi. Preukázateľne na základe vykonaného dokazovania u maloletého dieťaťa došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje

zvýšenie výživného. Pokiaľ ide o pomery rodičov, u matky maloletého dieťaťa súd nemal zaznamenanú podstatnú zmenu pomerov. Matka naďalej pracuje v Slovenskej pošte a príjem má matka približne v rovnakej výške, aký mala matka aj v čase posledného rozhodovania o výške výživného. Pokiaľ ide o otca maloletého dieťaťa, otec maloletého dieťaťa naďalej pracuje v spoločnosti Metalcom, s. r. o., Čadca, ako pracoval aj v čase posledného rozhodovania súdu. Od posledného rozhodovania súdu otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej R.. Príjem otca v čase posledného rozhodovania predstavoval sumu po prepočte na platnú menu vo výške 663,88 eur. Aktuálne príjem otca maloletého dieťaťa predstavuje sumu 747,32 eur. U otca zmena nastala v tom, že mu od posledného rozhodovania súdu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. S prihliadnutím k potrebám maloletého dieťaťa, ako ich mal súd preukázané a ktoré súd vyhodnotil ako odôvodnené, ako aj zdravotnému stavu maloletého dieťaťa, ktorý je naďalej aj ku dňu rozhodovania súdu zhoršený, a takisto aj s prihliadnutím k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom otca maloletého dieťaťa, bol súd toho názoru, že je v schopnostiach a možnostiach otca ako povinného rodiča prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 110,- eur. Pokiaľ sa otec dieťaťa bránil voči zvýšeniu výživného tým, že má vyživovaciu povinnosť aj k ďalším deťom, a takisto vo vzťahu ku svojej manželke, súd vo vzťahu k tejto obrane otca maloletého dieťaťa udáva, že na tieto ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom pri určovaní výšky výživného na maloletú N. prihliadal. Neprehliadal však na to, že otec má vyživovaciu povinnosť voči svojej manželke, nakoľko jeho manželka je osobou, ktorá je schopná sa sama živiť a výživné na manželku nemôže ísť na úkor výživného na maloleté dieťa, ktoré na rozdiel od manželky otca dieťaťa nie je schopné samo sa živiť a pripravuje sa na svoje budúce povolanie. Takisto súd neprehliadal ani na úvery, ktoré si otec dieťaťa vzal, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča. Z uvedených dôvodov súd preto zvýšil výživné na maloleté dieťa zo sumy po prepočte na platnú menu 73,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne.

Zameškané výživné za obdobie od 02.09.2014 do konca mesiaca október 2014 vrátane súd vyčíslil vo výške 74,- eur ako rozdiel medzi zvýšeným výživným a výživným, ktoré otec uhradil a toto zameškané výživné súd povolil otcovi splácať v splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal, nakoľko v tomto prípade ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletých, ktoré konanie možno začať aj bez návrhu.

Voči citovanému rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka, a to z dôvodu, že na strane maloletej N. došlo od posledného rozhodnutia k podstatnej zmene pomerov. Od septembra 2014 navštevuje 1. ročník Obchodnej akadémie, bilingválne štúdium v Čadci, čím sa značne zvýšili náklady na zakupovanie školských potrieb, učebníc, cudzojazyčnej literatúry, kde matka zaplatila 56,64 eur, ZPRŠ 20,- eur, školský výlet 25,- eur. V máji 2015 idú na jazykový pobyt do zahraničia Paríž - Londýn, ktorý bude stáť 280,- eur. Z toho dôvodu sa už odtiaľ skladajú po 50,- eur mesačne na tento pobyt. Od nového roka sa budú skladať na stužkovú. Taktiež sa zvýšili náklady na cestovné. Náklady na jednu cestu má maloletá 0,50 eur. Stravuje sa doma. Rodičia matke finančne vypomáhajú, inak by to finančne nezvládla, keďže pracuje na pošte s príjmom okolo 500,- eur mesačne. Poberá ešte prídavok na dieťa a výživné od otca. Poukazuje na to, že zvýšené náklady vznikajú v súvislosti so zdravotným stavom maloletej, ktorá trpí bronchiálnou astmou, alergickou rinitídou, je sledovaná pre prieduškovú astmu, alergickú nádchu a takisto trpí refluxom. Z toho dôvodu navštevuje Šrobárov ústav v Dolnom Smokovci, kde bola aj 12.12.2014. Objednali ju na pobyt cez letné prázdniny, s pobytom sú taktiež zvýšené náklady. Mesačne platí matka za internet 14,- eur. Internet je nevyhnutne potrebný aj do školy. Známkový sa zasielajú práve e-mailom. Na strane matky nedošlo k podstatnej zmene pomerov, ale zvýšili sa jej náklady v súvislosti s cestovným do práce, za stravné lístky. Taktiež mala vážne zdravotné problémy. Utrpela úraz nohy, pre ktorý bola práceneschopná. Doteraz má problémy s nohou. Má plánovanú operáciu, pri ktorej jej vyberú klin z nohy a predpokladaná liečba je najmenej 2 mesiace. Doteraz trpí aj na gynekologické problémy, ktoré sa jej napriek užívaniu liekov opakujú. U otca došlo k zmene pomerov v tom, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a jeho príjem sa zvýšil o 85,- eur mesačne. Pokiaľ ide o jeho manželku, táto je schopná sa sama živiť a výživné na manželku, ako aj pôžičky otca, nemôžu ísť na úkor výživného pre maloleté dieťa. Z uvedených dôvodov žiada, aby Krajský súd v Žiline zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca a priznal výživné na maloletú vo výške 150,- eur mesačne alebo napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na nové konanie.

Otec vo vyjadrení k odvolaniu poukazuje na to, že odvolanie navrhovateľky má vážne nedostatky, nakoľko neobsahuje základné náležitosti v zmysle ust. § 205 zákona č. 99/1963 Zb., a to najmä absentujú v ňom informácie, v akom rozsahu sa rozsudok napáda, v čom sa tento rozsudok alebo postup súdu pred jeho vydaním považuje za nesprávny, ako aj absentuje jeho odôvodnenie. Na základe uvedeného považuje za bezpredmetné vyjadrovať sa k odvolaniu. Informácie uvedené navrhovateľkou boli už predmetom dokazovania prvostupňového súdu pred vydaním rozsudku. Hoci otec pôvodne súhlasil so zvýšením vyživovacej povinnosti len na sumu 85,- eur mesačne, voči rozsudku odvolanie nepodal, napriek svojej finančnej situácii je ochotný prispôsobiť sa svojim povinnostiam a s rozsudkom súhlasí. Odporca má podozrenie, že úver, ktorý navrhovateľka údajne spláca a ku ktorému predložila len úverovú zmluvu, nečerpala a nečerpá. Odporca preto žiada v prípade ďalšieho konania v tejto veci, aby si súd vyžiadal od navrhovateľky potvrdenie o čerpaní úveru, ako aj platení jednotlivých splátok. Žiada, aby odvolací súd odvolanie navrhovateľky odmietol.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) rozsudok okresného súdu postupom v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p. potvrdil v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Rozsudok okresného súdu je vecne správny. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil.

Odvolanie matky nie je dôvodné.

Je nepochybné, že v danom prípade nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného otcovi na maloletú N.. Od posledného rozhodnutia o výživnom uplynula dlhá doba, keď v dôsledku vyššieho veku a prechodu na stredoškolské štúdium sa podstatne zvýšili náklady na výživu maloletej N..

Pokiaľ ide o výšku zvýšeného výživného, okresný súd sa správne zaoberal na jednej strane potrebami maloletého dieťaťa, no na druhej strane zohľadnil aj možnosti a schopnosti na strane otca, ktorého príjem sa od posledného rozhodovania súdu síce zvýšil, ale zároveň mu pribudla vyživovacia povinnosť k ďalšiemu maloletému dieťaťu.

Súd dáva matke za pravdu, že náklady vznikajúce v súvislosti s výživou maloletej N. sú vzhľadom na skutočnosť, že N. navštevuje výberovú strednú školu (obchodnú akadémiu, bilingválne štúdium), do školy dochádza, ako aj v súvislosti s jej dlhodobým zhoršeným zdravotným stavom, keď matka pravidelne vynakladá prostriedky na lieky, návštevu lekára a liečebné pobyty, sú vysoké. Matkin príjem jej taktiež nedovoľuje, aby zabezpečovala všetky zvýšené potreby maloletej N., a to aj s ohľadom na to, že jej zabezpečuje osobnú starostlivosť, ktorá sa zohľadňuje na roveň finančnému plneniu.

Hoci výživné má byť určené tak, aby zabezpečovalo všetky pravidelne sa vyskytujúce, ako aj náhodné výdavky súvisiace s výživou dieťaťa, výška výživného je však determinovaná možnosťami a schopnosťami na strane povinného rodiča. Inými slovami, výdavky dieťaťa môžu byť uspokojované len do takej výšky, ako to zodpovedá možnostiam a schopnostiam rodičov.

Určené výživné je spôsobilé zabezpečiť iba základné a nevyhnutné potreby maloletej N., za čo možno považovať stravu, nevyhnutné oblečenie, obuv, hygienické potreby, zdravotnú starostlivosť, základné učebné pomôcky. Je nepochybné, že v záujme maloletej N. by bolo, aby boli uspokojované aj ďalšie jej potreby, ktoré by boli spôsobilé zabezpečiť rozvoj jej osobnosti, napr. absolvovanie študijného pobytu v zahraničí, pomery otca to však neumožňujú.

Vychádzajúc z príjmových pomerov otca, ako aj z počtu vyživovacích povinností k maloletým deťom (keď okrem maloletej N. má otec ďalšie 3 vyživovacie povinnosti k maloletým deťom), nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné vo výške prevyšujúcej výživné určené prvostupňovým súdom.

Hoci matka v odvolaní namieta, že otec nemá vyživovaciu povinnosť voči svojej manželke a súd by nemal prihliadať na úvery otca, v tomto smere jej odvolacie námietky nezodpovedajú obsahu rozsudku okresného súdu, keď okresný súd vyživovaciu povinnosť voči manželke otca nezohľadnil a zároveň neprihliadal na úvery, ktoré si otec dieťaťa vzal, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča.

Rozhodnutie okresného súdu je vecne správne. Zvýšené výživné vo výške 110,- eur mesačne zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa, so zohľadnením možností a schopností na strane povinného rodiča, teda otca.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 224 ods. 1 s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok prípustný nie je.