

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915200053
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7915200053.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: W. V., A. M. N. Ž., Š. XX/XX, zast. JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou so sídlom vo Vranove nad Topľou, Dobrianskeho 1651, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO : 35 807 598, v konaní o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov č.k. 11C/2/2015-23 zo dňa 12.1.2015

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trebišov (ďalej len súd prvého stupňa alebo len súd) uznesením označeným v záhlaví uložil odporcovi, aby sa zdržal použitia dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 13.12.2012, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, a to do skončenia konania vo veci samej. Uložil zamestnávateľovi navrhovateľa Ministerstvu obrany SR - Vojenský útvar 3030, Borovianska cesta 1, Zvolen, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa pre odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 13.12.2012, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, a to do skončenia konania vo veci samej. Vyslovil, že o trovách konania o vydanie predbežného opatrenia rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal navrhovateľ po začatí konania vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 13.12.2012. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o úvere dňa 13.12.2012, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 350 €, pričom súčasťou tejto zmluvy je aj dohoda o zrážkach zo zmluvy a z iných príjmov. Na základe tejto dohody odporca požiadala zamestnávateľa navrhovateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, a to napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by navrhovateľovi uložilo povinnosť plniť. Navrhovateľ nemá možnosť tieto zrážky zastaviť, a taktiež jeho zamestnávateľ je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Odporca ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje. Jeho zamestnávateľ začal zrážky aj vykonávať a tým došlo k zásahu do majetku navrhovateľa. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto dohoda neplatná podľa § 39 Obč. zák.. Rozpor s právom Európskej únie osvedčuje pripomienkami Európskej komisie v prípade C-30/12 Marcinová /Pohotovosť, podľa ktorých je vnútroštátna úprava v rozpore s princípom efektivity a bráni ex offio prieskumu súdu neprijateľnosti zmluvných podmienok. V záujme predídania ďalšej ujme navrhovateľ navrhol dočasne zakázať výkon zrážok z jeho mzdy, keďže nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavnou nekonformným zásahom do jeho majetku.

S poukazom na ust. §§ 102 ods. 1, 75 ods. 1, 76 ods. 1 písm. f/, ods. 2 a ods. 6 O.s.p. súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, pričom sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Z predložených listinných dôkazov uzavrel, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy - zmluvy o úvere, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľovi úver vo výške 350 €, ktorý sa navrhovateľ zaviazal vrátiť zvýšený o poplatok vo výške 346 €, teda celkovo 696 € v 12-ich splátkach po 58 € mesačne počnúc dňom 18.1.2013. Za preukázané vzal aj uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy a iných z príjmov medzi účastníkmi konania dňa 13.12.2012, v zmysle ktorej navrhovateľ súhlasil s tým, aby sa uspokojenie pohľadávky odporcu ako veriteľa zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok z jeho mzdy vo výške 58 € na účet odporcu uvedený v tejto dohode. Taktiež vzal za preukázanú žiadosť odporcu adresovanú zamestnávateľovi navrhovateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy v zmysle uzavretej dohody. Konštatoval, že za situácie, keď sa realizujú zrážky zo mzdy navrhovateľa jeho zamestnávateľom, je nariadenie predbežného opatrenia jediným spôsobom zamedzenia ďalších zrážok až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom sa navrhovateľ domáha ako spotrebiteľ ochrany svojho práva voči nebankovému subjektu ako slabší zmluvný partner, pričom sa dovoľáva absolútnej neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy pre rozpor so zákonom.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca a navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. V dôvodoch odvolania namietal, že nie sú splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Podľa jeho názoru navrhovateľ nepredložil také dôkazy a neosvedčil také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej. Argumentoval tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola platne uzavretá a navrhovateľ jej prijatie potvrdil vlastnoručným podpisom. Namietal ďalej, že navrhovateľ nepreukázal ani existenciu hrozacej ujmy. Práve nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy vznikne navrhovateľovi väčšia ujma, pretože jeho záväzok voči odporcovi bude vyšší, ako keby sa zrážky pravidelne vykonávali. Z týchto dôvodov považuje návrh za neopodstatnený a navrhuje ho preto zamietnuť.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Podľa jeho názoru za situácie, keď sa realizujú zrážky z jeho mzdy, je nariadenie predbežného opatrenia jediným spôsobom zamedzenia ďalších zrážok, a preto súd rozhodol vecne správne, keď jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie odporcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu nie je možné vyhovieť.

Uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa konštatuje, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, t.j. osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana, osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy, ako aj preukázanie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej, ako tieto vyplývajú z ustanovení § 74 ods. 1 O.s.p., § 79 ods. 1 O.s.p. a § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

Navrhovateľ sa predbežným opatrením domáha ochrany pred neoprávneným zásahom do svojho majetku, ku ktorému dochádza zrážkami z jeho mzdy, pričom nemá iné právne ani faktické možnosti zabrániť vykonávaniu ďalších zrážok zo mzdy. Za tým účelom podal aj návrh vo veci samej, ktorým sa domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 13.12.2012.

Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, keď mu bola predložená. Dohoda o zrážkach zo mzdy zaniká, ako náhle pohľadávka veriteľa je splnená alebo keď dlžník prestane poberať mzdu. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd, ktorý platiteľovi mzdy predbežným opatrením môže uložiť povinnosť nevykonávať zrážky podľa účastníkmi uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy (R 47/1974).

Navrhovateľ listinnými dôkazmi, konkrétne dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.12.2012 a listom odporcu zo dňa 23.9.2014, adresovaným jeho zamestnávateľovi, obsahom ktorého je žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, osvedčil naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov vzhľadom na skutočnosť, že odporca sa domáha realizácie dohody o zrážkach zo mzdy, a teda vykonáva svoje právo vyplývajúce z dohody, neplatnosť ktorej je predmetom konania vo veci samej.

Za situácie, kým otázka (ne)platnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 13.12.2012 nie je vyriešená právoplatným rozhodnutím súdu, je potrebné zabezpečiť ochranu práv navrhovateľa nariadeným predbežným opatrením. Bez vykonania dokazovania vo veci samej nemôže ani odvolací súd zaujať v tomto štádiu konania právny názor o (ne)platnosti dohody o zrážkach zo mzdy a v tej súvislosti aj o dôvodnosti nároku vo veci samej.

Navrhovateľ preukázal aj vzťah navrhovaného predbežného opatrenia ku konaniu vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, v ktorom bude odstránená spornosť nárokov medzi účastníkmi konania.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách tohto konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí o veci samej (§ 145 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.