

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/379/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112231082
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8112231082.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanej Slovenskej republike - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca pôvodnými žalobami doručenými Okresnému súdu Prešov dňa 27.9.2012 (vo veciach sp. zn. 16C/267/2012 až 16C/269/2012 a sp.zn. 16C/271/2012 až 16C/277/2012) sa domáhal od žalovanej zaplata náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy.

Uznesením č.k. 16C/267/2012-7 zo dňa 9.10.2012 Okresný súd Prešov predmetné veci spojil na spoločné konanie v zmysle § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5NcC 42/2012-16 zo dňa 18.10.2012 rozhodol o vylúčení sudcov Okresného súdu Prešov z prejednávania a rozhodovania v tejto veci a vec bola prikázaná Okresnému súdu Humenné.

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 30.09.2014, č.k. 11C/379/2012-89 žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko dospel k záveru, že vo všetkých exekučných konaniach, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu žalobca nepreukázal nesprávny úradný postup spočívajúci v existencii prieťahov v konaní. O namietaných prieťahoch v konaní sa nevedlo konanie pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, nevedlo sa disciplinárne konanie, nebolo vydané právoplatné rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva. Konštatoval, že súd v konaní o uplatnenom nároku na náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom, nie je oprávnený posudzovať nesprávny úradný postup súdu spočívajúci v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote.

Proti predmetnému rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací súd rozsudkom zo dňa 11.12.2014, č.k. 17Co/274/2014-111 rozsudok potvrdil. Predmetný rozsudok Krajského súdu v Prešove nadobudol dňa 22.01.2015 právoplatnosť i vykonateľnosť.

Dňa 19.02.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené dovolanie žalobcu voči rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.12.2014, č.k. 17Co/274/2014-111.

Súd výzvou zo dňa 19.02.2015, č.k. 11C/379/2014-122 vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu na zaplataenie súdneho poplatku za podané dovolanie v sume 40 eur podľa pol. 7a Sadzobníka

SP v spojení s § 6 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. Právnemu zástupcovi žalobcu bola výzva doručená dňa 25.02.2015. V súdom stanovenej lehote žalobca súdny poplatok nezaplatil, naopak proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku podal odvolanie, v ktorom žiadal, aby súd v rámci autoremedúry podľa § 210a O.s.p. výzvu v celom rozsahu bez náhrady zrušil.

Podľa § 10 ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, 5a) súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Žalobca doposiaľ súdny poplatok za podané dovolanie nezaplatil, o následkoch nezaplatenia bol vo výzve právny zástupca žalobcu poučený, preto súd dovolacie konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.