

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/250/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212690  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714212690.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ZvZ., J. B. XX, t.č. Detský domov „ Q., zastúpený opatrovníkom Mestom Zvolen, Námestie Slobody 22, Zvolen, dieťa rodičov I. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Š. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Danielou Ťažkou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Brezno, Kuzmányho 4 a E. M.I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Š. XXXX/XX, adresa na doručovanie R. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd u maloletého D. M., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť v Detskom domove „S.ř.f Q.f.čXX.

Otec E. M., nar. XX.XX.XXXX a matka I. M., nar. XX.XX.XXXX sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého D. M., nar. XX.XX.XXXX každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20- teho dňa v mesiaci na účet Detského domova S., Q., Q. Č.. XX,

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého s odôvodnením, že tento bol v minulosti umiestnený do ústavnej starostlivosti na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu 5P 546/04-8 zo dňa 26.10.2004 z dôvodu, že s matkou viedli túlavý spôsob života, táto vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje. Rodičia si svoju situáciu nevyriešili, maloletý bol umiestnený do ústavnej výchovy. Na základe rozsudku OS Zvolen 5P 6/05-76 zo dňa 08.06.2005 bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti manželom P.. V roku 2006 do rodiny prišiel maloletý E. B., nar. XX.XX.XXXX ako druhé pestúnske dieťa. Po jeho príchode začali vznikať problémy v rodine, maloletý chodil do školy s modrinami a situácia v rodine bola riešená aj prostredníctvom polície. Situácia s telesným trestaním maloletého pestúnkou sa opakovala, čo pestúnka oľutovala, nastúpila na psychiatrickú liečbu, kde priznala aj problémy s nadmerným požívaním alkoholu. V tom čase mal maloletý s pestúnom dobrý vzťah a prejavil záujem ostať v jeho starostlivosti. V roku 2009 im bolo dané opatrenie - napomenutie a bol určený dohľad nad výchovou maloletého. V roku 2010 maloletý absolvoval diagnostický pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok, kde v závere bol doporučený návrat do domáceho prostredia. V správe bolo uvedené, že maloletý potrebuje mať stanovený pevný režim a hranice správania. Pri poskytovaní dôslednej výchovy je maloletý usmerniteľný a zvládnuteľný bežnými výchovnými postupmi. Po dovŕšení šestnásteho roku veku začal z rodiny unikať, trávil aj niekoľko dní mimo nej. Nemal kľúče od bytu, pričom sa s pestúnkou nemohol spojiť ani telefonicky, nakoľko mu telefón pestúni zobrali. Od septembra 2013 navštevuje Súkromnú strednú umeleckú školu vo Zvolene. Aj napriek opakovaným pohovorom s pestúnmi a maloletým, tento do

domova odmietal ísť, chcel ostať v rodine. Napätú situáciu riešili tým, že od 07.01.2014 mu vybavili počas týždňa ubytovanie na internáte školy. V rodine trávil už len víkendy, od piatku večera do nedele poobedia a sviatky. S maloletým sa stretávali každý týždeň na úrade, monitorovali vývoj situácie v rodine, ale hlavne maloletého ako sa prispôsobuje novým podmienkam a ako zvláda získanú voľnosť. Uviedol, že tri víkendy nebol doma, v rodine sa necíti dobre. Táto situácia vyvrcholila tým, že pestúnka dňa 30.04.2014 zaslala list, v ktorom konštatovala, že maloletého nemiluje, nedokáže ho zniesť vo svojej prítomnosti a život v spoločnej domácnosti považuje za nemožný a preto žiadala, aby sa u nich dlhšie nezdržoval, prevzal si svoje osobné veci zo spoločnej domácnosti. Obidvaja pestúni dňa 07.05.2014 podali návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti. Dňa 15.05.2014 bol podaný návrh na súd na vydanie predbežného opatrenia a na základe uznesenia OS Zvolen 7PPOm 2/2014-11 zo dňa 15.05.2014 bol umiestnený do starostlivosti Detského domova S. Q. dňa 16.05.2014, kde sa nachádza aj toho času. Vzhľadom k tomu, že pestúni považovali pobyt maloletého v ich domácnosti za nemožný, rodičia o dieťa neprejavili počas umiestnenia v pestúnskej starostlivosti, ako aj v detskom domove žiadny záujem a v rodine nebol nik, kto by mohol prevziať starostlivosť o maloletého, žiadali nariadiť ústavnú starostlivosť v Detskom domove S. Q. a rodičov zaviazat' platením výživného každého primerane ich možnostiam a schopnostiam, ako aj potrebám maloletého, od právoplatnosti rozsudku.

Z výsluchu zástupcu navrhovateľa súd zistil, že úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého z dôvodu, že pred nástupom do detského domova bol v pestúnskej starostlivosti manželov P., ktorá bola na základe rozhodnutia tunajšieho súdu zrušená. Maloletý bol následne predbežným opatrením umiestnený do Detského domova Q., kde je aj v súčasnej dobe. Biologickí rodičia o maloletého záujem neprejavujú, pričom nie je vhodnejšie riešenie, ako ho umiestniť do detského domova. Z uvedeného dôvodu žiadali návrhu vyhovieť, ústavnú starostlivosť nariadiť v Detskom domove Q. Č.. XX a obidvoch rodičov zaviazat' platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa na účet detského domova.

Z výsluchu otca súd zistil, že s ústavnou starostlivosťou súhlasí, aj keď tvrdí, že nie je otcom maloletého. Na zapretie otcovstva žiadne právne kroky nepodnikol. Žije ako bezdomovec, občas prespáva u sestry. Jeho príjem je dávka v hmotnej núdzi 60,- eur, ktoré jej poskytuje na stravu a bývanie. Okrem maloletého iné vyživovacie povinnosti nemá. Na dotaz uviedol, že byť, kde mal trvalé bydlisko mu zobrali, nakoľko ho neplatil. Bol poučený o zákonnej vyživovacej povinnosti, pričom uviedol, že nemá čo k tomu povedať.

Opatrovník matky sa aj napriek riadnemu predvolaniu pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník na úvod uviedol, že je zarážajúce, že dieťa nemá nikto rád. S návrhom v celom rozsahu súhlasil.

Súd výsluchom účastníkov, rozsudkami OS Zvolen 5P 6/2005 a 13P 17/2014, uznesením OS Zvolen 7PPOm 2/2014, správami zadováženými v priebehu pojednávania, zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Zvolen 5P 6/2005-76 zo dňa 08.06.2005 súd maloletého zveril do pestúnskej starostlivosti manželom P., rodičov zaviazal platením výživného každého sumou 624,- Sk mesačne. Pestúnsku starostlivosť súd odôvodnil tým, že rodičia neboli schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť maloletému. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2005.

Rozsudkom OS Zvolen 13P 17/2014-92 zo dňa 10.11.2014 súd zrušil pestúnsku starostlivosť o maloletého počnúc dňom právoplatnosti rozsudku na návrh pestúnov z dôvodu, že pestúni sami požiadali o zrušenie pestúnskej starostlivosti z dôvodu, že táto forma sa neosvedčila. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2014.

Predbežným opatrením tunajšieho súdu 7PPOm 2/2014-11 zo dňa 15.05.2014 maloletého umiestnil do Detského domova S. Q. bezodkladne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.01.2015. Súd

pri nariadení predbežného opatrenia vychádzal zo skutočnosti, že pestúni nedokázali zodpovedať za konania maloletého, vzťahy medzi členmi rodiny už nepovažovali za uspokojivé, pobyt maloletého u pestúnov bol nemožný, pričom sám sa odmietal vrátiť cez víkend k nim. Rodičia naďalej záujem o starostlivosť o dieťa neprejavili.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, súd zistil, že rodičia nie sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie.

Zo správy Detského domova S. Q. súd zistil, že počas pobytu sa maloletý sporadicky kontaktuje so staršou sestrou, ktorá býva v C.. Trávil u nej aj vianočné sviatky. S matkou nie je v kontakte. Otec, ktorý je uvedený v rodnom liste, sa vyjadril, že nie je biologickým otcom maloletého. Za biologického otca označil D. U., ktorý momentálne žije v Čechách. Tento sa o syna zaujíma prostredníctvom telefonátov a uviedol, že v budúcnosti by sa s maloletým rád osobne stretol. Maloletý občas chodíva na víkendy k riaditeľke školy, ktorú navštevuje.

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že o matke nemajú žiadne vedomosti, už niekoľko rokov nebyva na uvedenej adrese, pričom bližšie informácie nik o nej nevedel poskytnúť. Otca našli v domácnosti jeho sestry, uviedol, že nie je biologickým otcom maloletého, radšej by mali naháňať jeho skutočného otca. O matke nemá žiadne vedomosti. O bytových pomeroch uviedol, že sa nič nezmenilo, je bezdomovec, v domácnosti svojej sestry prespáva príležitostne. Je nezamestnaný, poberá pomoc v hmotnej núdzi, aktuálne v sume 61,60 eur. V obci si odrába pomoc v hmotnej núdzi v rámci aktivácii v obci R., a to pondelok a utorok. Sestre počas pobytu prispieva sumou 50,- eur, za čo mu aspoň navarí polievku.

Z potvrdenia Mestského úradu Detva súd zistil, že matka sa dlhodobo nezdržiava v ich meste, cca 10 rokov, mala by sa zdržiavať v Českej republike. Otec sa dlhodobo zdržiava u sestry v obci R..

Zo správy Obce R. súd zistil, že otec od 01.01.2014 vykonáva aktivačnú činnosť, prácu vykonáva k spokojnosti. Žije u sestry, nie je prihlásený k trvalému, ani prechodnému pobytu. V obci nevlastní žiadnu nehnuteľnosť.

Podľa 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5, veta práv Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že v minulosti sa pestúnska starostlivosť u maloletého neosvedčila, o túto požiadali samotní pestúni. Keďže v rodine sa nik nenašiel, kto by prevzal osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, s prihliadnutím aj k tomu, že matka sa t.č. zdržiava na neznámom mieste, otec nie je schopný prevziať osobnú starostlivosť o maloletého, súd mal za to, že sú splnené

zákonné podmienky k nariadeniu ústavnej starostlivosti a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel, pričom vychádzal zo správ zadovážených v priebehu pojednávania.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že na túto dobu nie je v možnostiach a schopnostiach otca platiť vyššie výživné, ako minimálne, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko jeho príjem je len pomoc v hmotnej núdzi. U matky, kdeže sa nepodarilo zistiť žiadne pomery, taktiež nemohol určiť vyššie výživné. Vyživovaciu povinnosť súd určil dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré sú rodičia povinní zasielať na účet Detského domova S. Q., kde sa maloletý t.č. nachádza.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 5 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).