

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/235/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714204091
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714204091.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: BECK FINANC, s.r.o., Rožňavská č. 1, 831 04 Bratislava, IČO: 35 830 522, právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o., Lermontovova č. 18, 811 05 Bratislava IČO: 35 967 421, proti žalovanej: R. E., L.. XX.X.XXXX, Y.I. XX, XXX XX Y., o zaplatenie 634,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 272,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.6.2013, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.7.2013, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.8.2013, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.9.2013, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.10.2013, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.11.2013, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.12.2013, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.1.2014, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.2.2014, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.3.2014, ďalej úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 27,23 eur od 21.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 27,23 eur od 21.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 27,23 eur od 21.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 27,23 eur od 21.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.1.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku uplatnenej istiny a úrokov z omeškania sa žaloba zamieta.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 28.3.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 634,60 eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,05% zo sumy 634,50 eur za každý deň omeškania od 21.8.2010 do zaplatenia a spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,23 eur od 21.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 27,23 eur od 21.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 27,23 eur od 21.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 27,23 eur od 21.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 27,23 eur od 21.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.1.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V

dôvodoch žaloby uviedol, že dňa 20.5.2010 uzavrel so žalovanou Nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci č. 10000190. Za objednaný a riadne obdržaný tovar mala žalovaná uhradiť žalobcovi sumu vo výške 654,60 eur. Žalovaná obdržala tovar podľa zmluvy. Žalovaná sa v zmluve zaviazala uhradiť prvú mimoriadnu splátku vo výške 90 eur a zvyšnú čiastku sa žalovaná zaviazala platiť v 20 mesačných splátkach po 27,23 eur. Žalovaná dňa 20.5.2010 zaplatila zálohu vo výške 20 eur a do dnešného dňa podľa dania žalobcu dlžnú sumu neuhradila a od zmluvy v súlade s jeho znením a zákonom č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri domovom predaji a zásielkovom predaji v platnom znení neodstúpila. Žalovaná teda neuhradila dlžnú sumu vo výške 634,60 eur s príslušenstvom. V prípade omeškania nájomcu si zmluvné strany v súlade s časťou II. bod 8 zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia. Zároveň sa zmluvné strany dohodli, že v prípade ak sa nájomca dostane do omeškania so splácaním viac ako tri mesiace akejkolvek splátky alebo jej časti stávajú sa zvyšné splátky nájomného splatnými. Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradila dlžnú sumu vo výške 634,60 eur žalobca žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť a priznať trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Dňa 11.8.2014 bolo súdu doručené čiastočné späťzatie žaloby (č. I. 16 spisu) v časti zmluvnej pokuty, bez udania dôvodu. Vo zvyšku žalobného nároku žalobca zotrval na podanej žalobe. Súd preto uznesením č. k. 15C/235/2014-21 zo dňa 13.10.2014 konanie v časti zmluvnej pokuty vo výške 0,05% zo sumy 634,50 eur za každý deň omeškania od 21.8.2010 do zaplatenia zastavil.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 30.3.2015, na ktorom vyhlásil rozsudok. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej. Právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 27.3.2015, v ktorom žiadal, aby súd rozhodol na základe listinných dôkazov. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 1.2.2015, spolu s poučením o právach a povinnostiach, svoju neúčast' neospravedlnila.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Z obsahu výpisu z obchodného registra na žalobcu vyplýva, že žalobca má v predmete svojej podnikateľskej činnosti aj poskytovanie úverov zo zdrojov, na ktoré sa nevyžaduje povolenie banky (č. I. 7 súdneho spisu).

Z listinného dôkazu - Nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci č. 10000190 (č. I. 7 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou dňa 20.5.2010. Predmetom zmluvy bol nájom tovaru s následnou kúpou prenajatej veci. Išlo o tieto druhy tovaru: merino deky 2 kusy, indukčná platnička, nože, vozíček. Žalovaná prevzal tovar do nájmu osobne pri podpise zmluvy. V nájomnej zmluve bola určená cena tovaru s DPH vo výške 499 eur, záloha nájomného pri podpise zmluvy bola 20 eur, prvá mimoriadna splátka bola dohodnutá na sumu 90 eur, zostávajúca čiastka bola 389 eur a finančné navýšenie vo výške 155,60 eur. Zostávajúcu časť nájomného sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 20 mesačných splátkach po 27,23 eur. Konečná splatnosť bola dohodnutá na 30.1.2012. Ročná percentuálna miera nákladov bola 49,74.

Ďalej súčasťou zmluvy bola aj časť II. Osobitné zmluvné ustanovenia pre nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci. (č. I. 6 súdneho spisu), ktoré boli podpísané žalobcom, aj žalovanou dňa 20.5.2011.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri podomovom predaji tovaru, alebo pri poskytovaní služieb a pri zásielkovom predaji tovaru alebo pri poskytovaní služieb, ak tovar, alebo vecné plnenia a výkony z poskytnutej služby kupuje fyzická osoba a tieto jej neslúžia na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (ďalej len „spotrebiteľ“).

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podomový predaj tovaru, alebo poskytovaní služieb, zásielkový predaj tovaru, alebo poskytovaní služieb, sa uskutočňujú na základe zmluvy, ktorá sa uzaviera medzi predávajúcim, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo osobou konajúcou v mene alebo v záujme predávajúceho (ďalej len predávajúci) a spotrebiteľom na tovar alebo služby, ktoré z predaja tovaru, alebo z poskytovania služieb nie sú týmto zákonom vylúčené, alebo zakázané.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak sa zmluva uzaviera písomne, musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí ustanovenia o záruke, spôsobe uplatňovania reklamácie a o práve na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. na právne vzťahy medzi predávajúcim a spotrebiteľom pri podomovom predaji, alebo pri zásielkovom predaji sa vzťahuje Občiansky zákonník a osobitné predpisy, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 258/2001 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa bodu 2 Časť II. Osobitné ustanovenia pre nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci, prenajímateľ prenecháva touto nájomnou zmluvou nájomcovi do užívania tovar špecifikovaný v tejto nájomnej zmluve a nájomca sa zaväzuje tento tovar prevziať a platiť prenajímateľovi všetky dohodnuté splátky nájomného, ako aj všetky poplatky s užívaním tovaru spojené, ktorých výška je dohodnutá touto nájomnou zmluvou.

Podľa bodu 3 Časť II. Osobitné ustanovenia pre nájomnú zmluvu, s následnou kúpou prenajatej veci, objednaný tovar môže nájomca prevziať od prenajímateľa buď osobne ihneď po podpísaní tejto nájomnej zmluvy a zaplatení zálohy, alebo mu tento tovar prenajímateľ prípadne ním poverený prepravca, dodá podľa dodacích podmienok určených touto nájomnou zmluvou. Dodanie tovaru bude vykonané po zaplatení zálohy.

Podľa bodu 7 Časť II. Osobitné ustanovenia pre nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci, bola žalovaná povinná zaplatiť prvú mimoriadnu splátku do 7-mich dní odo dňa podpísania nájomnej zmluvy, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodli písomne inak

Podľa bodu 10 Časť II. Osobitné ustanovenia pre nájomnú zmluvu, s následnou kúpou prenajatej veci, vlastnícke právo k predmetu nájomnej zmluvy tovaru prechádza na nájomcu v zmysle § 496 Obch. zákonníka bezodplatne tretím dňom po zaplatení poslednej splátky nájomného, ak sú všetky predchádzajúce splátky nájomného podľa splátkového kalendára riadne zaplatené.

Podľa bodu 20 Časť II. Osobitné ustanovenia pre nájomnú zmluvu, s následnou kúpou prenajatej veci, vzťahy neupravené touto nájomnou zmluvou sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v platnom znení a zákona č. 108/2000 Z. z. a príslušných ustanovení § 489 a nasl. Obchodného zákonníka. Obsah zmluvy môže zmenený dohodou zmluvných strán formou písomných dodatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nájomná zmluva s následnou kúpou prenajatej veci uzatvorená medzi účastníkmi konania pod číslom 10000190 je svojou povahou zmluvou spotrebiteľskou s poukazaním na postavenie účastníkov konania, keď žalobca je dodávateľom, právnická osoba podnikajúca v predmete činnosti, ktorá sa týka aj nájomnej zmluvy a žalovaná je v pozícii spotrebiteľa. Ďalej v konaní podľa vyjadrenia žalobcu bolo preukázané, že žalovaná zaplatila žalobcovi len dňa 20.5.2010 zálohu vo výške 20,- Eur, čo vyplynulo aj zo samotnej uzavretej nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci. Žalovaná v zmysle uzavretej nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci mala uhradiť prvú mimoriadnu splátku nájomného 90,- Eur, ďalej zostávajúcu cenu nájomného vo výške 544,60 Eur v 20-tich mesačných splátkach po 27,23 Eur počnúc dňom 20.6.2010. V zmysle bodu 7 Časť II. Osobitných ustanovení pre nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci, bola žalovaná povinná zaplatiť prvú mimoriadnu splátku do 7-mich dní odo dňa podpísania nájomnej zmluvy, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodli písomne inak. Predmetom žaloby teda bola úhrada mimoriadnej splátky vo výške 90,- Eur, ktorá bola splatná v lehote 7-mich dní od podpísania nájomnej zmluvy, t.j. v lehote do 27.5.2010 a ďalej predmetom bolo neuhradených 20 mesačných splátok po 27,23 Eur spolu vo výške 544,60 Eur. Nakoľko teda žalovaná neuhradila žalobcovi dlžnú sumu spolu vo výške 634,60 Eur s príslušenstvom, tak si uplatnil žalobca aj zákonné úroky z omeškania z jednotlivých neuhradených mesačných splátok.

Podľa § 5b Zákona č. 252/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o prístupoch orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Ustanovením § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5.2014 je uložená povinnosť konajúcemu orgánu, teda aj súdu prihliadať na premlčanie nároku voči spotrebiteľovi ex offo. Súd postupuje podľa tohto ust. od 1.5.2014, a to bez ohľadu na to, či konanie pred súdom, v ktorom dodávateľ proti spotrebiteľovi uplatňuje premlčanú pohľadávku, začalo pred týmto dňom. Úmyslom zákonodarcu bolo priznať tejto norme procesnú povahu, a preto podľa zásady „platí proces v čase rozhodovania“ súd prihliada na premlčanie aj v konaniach, ktoré boli začaté pred účinnosťou predmetného ust., t.j. pred 1.5.2014.

Keďže súd vyhodnotil predmetnú zmluvu ako spotrebiteľskú zmluvu, pri posudzovaní premlčania vychádzal z ust. § 101 a nasl. OZ upravujúcich premlčaciu dobu.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ust. uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 110 ods. 3 prvá veta OZ úroky a opakujúce sa plnenia sa premičujú v troch rokoch.

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaná neuhradila mimoriadnu splátku vo výške 90,- Eur, ktorá bola splatná do 7-mich dní od podpísania nájomnej zmluvy t.j. v lehote do 27.5.2010. Návrh na súd bol podaný 28.3.2014, t.j. po uplynutí 3-ročnej premičacej doby, čo sa týkalo úhrady tejto mimoriadnej splátky vo výške 90,- Eur, preto súd žalobu v tejto časti s poukazom na premičanie zamietol.

Zostatok žalovanej sumy, t. j. 20-mesačných splátok po 27,23 eur spolu v sume 544,60 eur súd považoval za plnenie v splátkach, a ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, tak začne plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Na základe uvedeného teda veriteľ môže požadovať od dlžníka vždy iba splnenie príslušnej splátky, len čo sa stane táto splátka zročnou (splatnou). Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú splátku začína plynúť premičacia doba podľa § 101 OZ samostatne.

Tieto splátky boli splatné počnúc dňom 20.6.2010 do 20.1.2012 v počte 20. Čo sa týka splátok za obdobie od 20.6.2010 do 20.3.2011 v počte 10 a v sume 272,30 Eur, tak tieto sú podľa názoru súdu premičané, nakoľko uplynula trojročná premičacia doba pri týchto splátkach z dôvodu, že návrh na súd bol podaný 28.3.2014. Súd teda žalobcovi priznal len splátky úveru splatné za obdobie od 20.4.2011 do 20.1.2012 v počte 10 mesačných splátok vo výške 272,30 Eur. Vo zvyšku premičaných neuhradených splátok, žalobu zamietol.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, kde výška úrokov z omeškania je o 8 %-ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (§ 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.: „ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.“).

Podľa § 121 ods. 1 OZ príslušenstvom veci sú veci, ktoré patria vlastníkovi hlavnej veci a sú nim určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali. Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s uplatnením. Súd zastáva názor, že právo na úradu z omeškania je právom, ktoré sa premičuje za každý deň samostatne, pričom nemusí byť uplatnené za celé obdobie omeškania. Úrok z omeškania vzniká v dôsledku povinnosti dlžníka splniť záväzok, t.j. z povinnosti nebyť v omeškaní. Ak dlžník svoj záväzok nesplní, resp. záväzok nezanikne najneskôr v deň jeho splatnosti, dlžník porušil povinnosť nebyť v omeškaní, z ktorej vzniká právo na úrok z omeškania za tento deň. Zároveň k rovnakému dňu porušenia povinnosti začína plynúť premičacia doba k takto vzniknutému právu z porušenia povinnosti k úroku z omeškania. Porušením svojej povinnosti splniť záväzok, resp. povinnosť nebyť v omeškaní, dlžník vytvára pre seba každý deň novú možnosť porušiť povinnosť splniť záväzok i nasledujúci deň. Úroky z omeškania sa preto premičujú vo všeobecnej trojročnej premičacej dobe, z čoho vyplýva, že ich možno úspešne uplatniť v uzavretom časovom intervale ohraničenom tromi rokmi odo dňa podania žaloby späťne (ostatné neskoršie sú premičané v dôsledku uplynutia všeobecnej trojročnej premičacej doby k jednotlivým denným úrokom z omeškania) a dňom, keď vznikne možnosť na účinné vznesenie námietky premičania voči istine. Tento interval je vždy maximálne tri roky bez jedného dňa a každým uplynutým dňom sa o deň znižuje. Keďže bola podaná žaloba na súd 28.3.2014, tak všetky nároky žalobcu, vrátane uplatnených úrokov z omeškania vzniknuté pred 28.3.2011 sú premičané, nakoľko premičacia doba je podľa ust. § 101 OZ tri roky.

Čo sa týka úrokov z omeškania, žalobca si uplatnil úrok z omeškania zo splatných splátok a to z 20-tich splátok odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej z týchto splátok. Súd priznal žalobcovi nárok len

na úroky z omeškania od 28.3.2011, t.j. 3 roky pred podaním návrhu súdu vo veci, t. j. pri premlčaných splátkach priznal úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 28.3.2011, t. j. tri roky odo dňa podania žaloby (žaloba bola podaná 28.3.2014) späť do dňa, keď vznikla možnosť na účinné vznesenie námietky premlčania voči istine, t. j. voči samostatnej splátke. Súd teda priznal úrok z omeškania z premlčaných splátok vo výške 9% ročne zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.6.2013, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.7.2013, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.8.2013, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.9.2013, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.10.2013, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.11.2013, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.12.2013, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.1.2014, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.2.2014, zo sumy 27,23 eur od 28.3.2011 do 21.3.2014. Pri splátkach, ktoré súd nepovažoval za premlčané, priznal úrok z omeškania tak, ak osi ho žalobca uplatnil, t. j. vo výške 9,25 % ročne zo sumy 27,23 eur od 21.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 27,23 eur od 21.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 27,23 eur od 21.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 27,23 eur od 21.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 27,23 eur od 21.1.2012 do zaplatenia. Vo zvyšku uplatnených úrokov z omeškania žalobu zamietol.

O trovách konania o žalobe žalobcu sú rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma 634,60 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 272,30 eur, eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 43 %. Úspech žalovanej predstavuje časť žalobného návrhu, v ktorej bola žaloba zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 57 %. Čistý úspech žalovanej teda predstavuje 57 % - 43 %, čo je 14 %.

Žalovaná bola vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu v konaní úspešná, preto mala proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Žalovanej však v konaní žiadne trovy nevznikli a rovnako si ich v priebehu konania ani neuplatnila, preto súd rozhodol, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení.