

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Pc/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124246703
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124246703.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, XXX XX C. D. E., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. A. X, XXXX I., J., a maloleťému dieťaťu: J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, maloleťé dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, o návrhu na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že F. G. B., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloleťého J. B., nar. XX.XX.XXXX z matky A. B., G. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2024 domáhala určenia, že F. G. B. nie je otcom maloleťého J. B.. Podaný návrh odôvodnila tým, že manželstvo s F. G. B. uzavrela dňa 02.10.2015 v I.. S F. G. B. spoločne žili v jednej domácnosti a vychovávali ich syna K.. S manželom F. G. B. si prestali rozumieť pre rôznosť povahových vlastností, záujmov a názorov a od roku 2019 obaja považovali ich vzťah za ukončený a nevedli spolu ani intímny život. V roku 2021 sa po vzájomnej dohode s manželom F. G. B. vrátila žiť opäť na Slovensko aj s ich spoločným synom K.. Po istom čase spoznala terajšieho partnera C. L., s ktorým žije spolu v spoločnej domácnosti na C. D. E.. Z terajšieho vzťahu s partnerom sa narodil maloleťý J.. Zákonná domnienka otcovstva svedčí jej manželovi, avšak nie je možné, aby bol biologickým otcom maloleťého J., keďže spolu intímne niekoľko rokov nežijú. V čase počatia maloleťého sa stýkala iba so svojim partnerom C. L.. Tehotenstvo s maloleťým J. spoločne s partnerom plánovali. Na základe zdravotnej anamnézy navštevovali reprodukčné centrum M. N. O. (3x A.). Jej partner C. L. otcovstvo k maloleťému uznáva.

2. Opis návrhu s poučeniami a uznesením, ktorým bol F. G. B. vyzvaný na vyjadrenie sa k podanému návrhu, bol F. G. B. doručený náhradným spôsobom (§ 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej v texte len „CSP“/), nakoľko šetrením bolo zistené, že F. G. B. býva vo J., pričom na známu adresu do J. sa mu písomnosti nepodarilo doručiť.

3. Kolízny opatrovník maloleťého dieťaťa vo vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 13.05.2024 uviedol, že telefonicky kontaktoval matku maloleťého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX ohľadom zisťovania aktuálnych pomerov v jej domácnosti. Matka uviedla, že stále býva so svojim partnerom C. L. a dvomi maloleťými deťmi, J. a K. v dvojpodlažnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, momentálne je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 473,30 Eur a rodinné prídavky na dve maloleťé deti v sume 120,- Eur, zároveň má príjem z prenájmu.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo vyjadrení ďalej uviedol, že následne vykonal dňa 10.05.2024 telefonický rozhovor s C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XX, ktorý uviedol, že býva s matkou maloletého dieťaťa v spoločnej domácnosti už asi dva roky. Vo vzťahu sú približne tri roky. Tehotenstvo plánovali a navštevovali aj reprodukčné centrum. Maloletý J. sa podaril až na štvrtý krát. Pán L. uviedol, že má ukončenú A. N. O. – odbor kuchár, čašník. Momentálne je zamestnaný v spoločnosti H. A.. Je to spoločnosť, ktorú vlastní spolu s matkou maloletého dieťaťa. Vykonáva výškové práce a v zime pracuje ako lanovkár. Priemerný mesačný príjem uviedol vo výške približne 1.500,- Eur. Jeho zdravotný stav je dobrý. Lieči sa na astmu, ale lieky mu plne hradí zdravotná poisťovňa. Pán L. uviedol, že je otcom maloletého dieťaťa a svoje otcovstvo k maloletému dieťaťu aj prizná.

V závere vyjadrenia kolízny opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že na základe uvedených skutočností s návrhom matky na zapretie otcovstva súhlasí. Navrhuje, aby súd zaprel otcovstvo súčasného manžela matky, ktorý sa považuje za otca maloletého dieťaťa podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine.

4. Dňa 02.07.2024 na pojednávaní súd konal a rozhodol v neprítomnosti F. G. B., ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané fikciou doručenia, keď predvolanie na pojednávanie sa F. G. B. nepodarilo doručiť na známu adresu do J., kde tento býva, a preto mu bolo predvolanie na pojednávanie doručované aj oznámením na úradnú tabuľu súdu a na webovú stránku súdu, pričom toto oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 05.06.2024 a zároveň zverejnené na webovej stránke tunajšieho súdu v ten istý deň s tým, že písomnosť sa v takom prípade považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. F. G. B. svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania.

5. Súd na pojednávaní dňa 02.07.2024 vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa, výsluchom svedka C. L., oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletého, taktiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/90/2023, ako aj s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/20/2024-33 zo dňa 14.05.2024 a zistil tento stav.

6. Z výsluchu navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa na pojednávaní súd zistil, že trvá na podanom návrhu a taktiež sa pridrižiava aj všetkých skutočností a dôvodov, ktoré sú v návrhu uvedené. Manželstvo s manželom F. G. B. uzavreli 02.10.2015 vo J., z tohto manželstva pochádza syn K.. Čo sa týka maloletého J. B., skutočne jej manžel nemôže byť biologickým otcom tohto dieťaťa, nakoľko s manželom sa definitívne rozišli už niekedy v roku 2019 a následne sa definitívne odsťahovala na Slovensko na prelome rokov 2020 a 2021 spolu aj s ich synom K.. Manžel s týmto súhlasil. Zároveň od roku 2019 s manželom nevedli už ani intímny život. V súčasnosti je s manželom v častejšom kontakte, posledné 2-3 týždne sa viac kontaktujú, manžel aj vie o tomto konaní, avšak ho to nezaujíma, nemá voči tomuto konaniu žiadne námietky, nakoľko aj on si uvedomuje, že nie je biologickým otcom J. B.. Odkedy sa zdržiava na Slovensku, býva spolu so svojim súčasným priateľom C. L.. S týmto priateľom začala chodiť už predtým ako sa vrátila na Slovensko, asi 3 mesiace predtým, pričom ako sa vrátila na Slovensko, tak spolu s priateľom aj bývajú, čo je zhruba už 3 roky. V čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa intímne stýkala len so svojim priateľom C. L., takže on je biologickým otcom maloletého J.. Na otázku súdu, či s priateľom C. L. sa rozprávala o tom, že keď bude zapreté otcovstvo k maloletému zo strany manžela, či jej priateľ C. L. je ochotný uznať otcovstvo k maloletému, na to navrhovateľka uviedla, že tento je ochotný uznať otcovstvo, myslí si, že nečaká na nič iné len na toto.

7. Súd v konaní vypočul ako svedka C. L., ktorého označila navrhovateľka za biologického otca maloletého dieťaťa. Z výpovede svedka na pojednávaní súd zistil, že sa cíti byť biologickým otcom maloletého J. a aj je biologickým otcom maloletého. V spoločnej domácnosti s matkou maloletého býva už 3 roky a spoločne vychovávajú aj maloletého J. a zároveň s nimi býva aj syn navrhovateľky z jej súčasného manželstva, a to maloletý K.. V rozhodnom čase pre splodenie maloletého J. sa matka maloletého stýkala intímne len s ním. Na otázku súdu, či plánuje uznať otcovstvo po zapretí otcovstva manželom matky, svedok uviedol, že plánuje uznať otcovstvo k maloletému po zapretí otcovstva, a to na matrike.

8. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní vyslovil súhlas s podaným návrhom.

9. F. G. B. je v rodnom liste maloletého zapísaný ako otec dieťaťa.

10. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/20/2024 bolo maloletému rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/20/2024-33 zo dňa 14.05.2024, právoplatným dňa 19.06.2024, určené meno „Šimon“.

11. Na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/90/2023 prebieha konanie o návrhu navrhovateľky na rozvod jej manželstva uzavretého dňa 02.10.2015 s F. G. B. a o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu K. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode. Predmetné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

12. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

13. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

14. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

15. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

16. Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

17. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

18. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný.

19. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že maloletý J. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, t.j. počas trvania manželstva navrhovateľky a F. G. B., a preto bol F. G. B. ako otec maloletého zapísaný do rodného listu dieťaťa podľa zákonnej domnienky svedčiacej manželovi matky dieťaťa. Návrh na začatie konania podala navrhovateľka na súd dňa 04.03.2024, teda súd konštatoval, že bola zachovaná zákonná prekluzívna lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva v zmysle § 88 ods. 2 Zákona o rodine. Ďalšou skutočnosťou, ktorú súd skúmal pri rozhodovaní vo veci bolo, či otcovstvo F. G. B. k maloletému J. B. je vylúčené. Ako vyplynulo zo súhlasných výpovedí navrhovateľky a svedka C. L., v čase rozhodnom pre splodenie maloletého (od polovice apríla 2023 do polovice augusta 2023) sa navrhovateľka intímne stýkala len s uvedeným svedkom, ktorý sa podľa vlastných tvrdení považuje za biologického otca maloletého, uznáva otcovstvo k maloletému a je pripravený toto uznať aj na matričnom úrade. S manželom F. G. B. sa navrhovateľka v rozhodnom období pre splodenie maloletého intímne vôbec nestýkala, pretože od roku 2021 nežila s manželom v spoločnej domácnosti, od tejto doby navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti len s uvedeným svedkom. Podľa názoru súdu na základe týchto dôkazov je vylúčené, že by F. G. B. mohol byť biologickým otcom maloletého J. B.. Vzhľadom na všetky takto zistené skutočnosti súd potom návrhu na zapretie otcovstva vyhovel. Znalecké dokazovanie analýzou DNA súd v prejednávanej veci nenariadil, pretože by to bolo neekonomické a nevhodné, keďže vykonané dôkazy sú podľa jeho názoru dostatočným podkladom pre záver, že F. G. B. nie je otcom maloletého J. B..

20. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

22. Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali navrhovateľka a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.