

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214222955
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214222955.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporkyni: R. P., L.. XX.X.XXXX, Y. G. J. E. C. Č. J. - E., X.. M.T. P. C., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 281,90 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 281,90 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 281,90 € od 23.3.2012 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 91,57 € to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.6.2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 281,90 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy ročne od 23.3.2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom nezaplatených poplatkov za hovorné a mesačných poplatkov.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu, na základe ktorej vypožičal odporkyni SIM kartu umožňujúcu jej využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporkyňa riadne a včas neuhradila cenu za poskytnuté služby, čím porušila zmluvné povinnosti.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 31Ro/2506/2014 dňa 16.10.2014. Nakoľko sa platobný rozkaz odporkyni do vlastných rúk doručiť nepodarilo, súd uznesením zo dňa 22.1.2015 platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa pobyt odporkyne zistiť nepodarilo, preto jej uznesením č. k. 16C/75/2015-48 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovníčku P. C., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom návrhu a listinných dôkazov predložených navrhovateľom, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 21.9.2011 Zmluvu o pripojení (ďalej len "zmluva o pripojení"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky. Na základe zmluvy vypožičal navrhovateľ odporkyni jednu mikroprocesorovú kartu SIM s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporkyňa sa zaviazala, že bude uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ odporkyni faktúrou splatnou dňa 4.11.2011 fakturoval cenu poskytnutých služieb vo výške 113,52 €.

Navrhovateľ odporkyni faktúrou splatnou dňa 6.12.2011 fakturoval cenu poskytnutých služieb vo výške 153,12 €.

Navrhovateľ odporkyni faktúrou splatnou dňa 9.1.2012 fakturoval cenu poskytnutých služieb vo výške 9,95 €.

Navrhovateľ odporkyni faktúrou splatnou dňa 9.1.2012 fakturoval upomienku vo výške 1,33 €.

Navrhovateľ odporkyni faktúrou splatnou dňa 5.2.2012 fakturoval cenu poskytnutých služieb vo výške 3,98 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 8.3.2012 a priloženej doručenky vyplýva, že navrhovateľ odporkyňu účinne vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 281,90 € v dodatočne poskytnutej lehote do 22.3.2012.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31. 10. 2011) sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona má podnik právo

na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 citovaného zákona je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti;

Podľa § 517 ods. 1, 2 O. z., dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, má súd návrh navrhovateľa za dôvodný v celom rozsahu.

V konaní bolo preukázané, že odporkyňa porušila svoju základnú zmluvnú povinnosť, keď nezaplatila navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb spolu vo výške 281,90 €. S poukazom na uvedené je návrh navrhovateľa v časti istiny 281,90 € dôvodný.

Z dôvodu, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi dlžnú sumu ani po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. do dňa 22.3.2012, dostala sa s plnením peňažného dlhu do omeškania (§ 517 ods. 1, 2 O. z.). Na tomto základe má navrhovateľ proti odporkyňi nárok na úrok z omeškania odo dňa 23.3.2012 až do zaplataenia. Úrok z omeškania vzhľadom k výške základnej úrokovej sadzby ECB ku dňu 23.3.2012 predstavuje 9 % istiny ročne. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel aj v časti príslušenstva.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z:

a/ trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. účinnej ku dňu vykonania úkonu právnej služby pozostávajú zo:

1/ Dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 23,24 € (bez DPH), vychádzajúc z hodnoty veci 281,90 € (§ 10 ods. 1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia 15.3.2014 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 30.6.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),

2/ Režijný paušál - 2 × 8,04 €, spolu 16,08 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky).

Trovy právneho zastúpenia 46,48 € + 16,08 €, t.j. spolu 62,56 €, uvedená suma sa zvyšuje o 20 % DPH na 75,07 €.

b/ Uhradený súdny poplatok - 16,50 €.

Spolu trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania: 91,57 €

Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia podľa ich vyčíslenia právny zástupcom zo dňa 30.6.2014, nakoľko boli vyčíslené správne a primerane, v súlade vyhláškou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).