

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615898292
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Lehoczký
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615898292.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom Mgr. Miroslavom Lehoczkým, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému V. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.03.2015, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný V. G., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W. Y.
č. XXX

sa uznáva vinným,
že

1. v presne nezistenom čase od začiatku mesiaca február 2014 do 02.35 h dňa 09. 02. 2014 opakovane, najmenej 3x, vnikol na pozemok rodinného domu č. XXX v obci W. Y., kde potom vykonal krádež vecí z hospodárskych budov, nachádzajúcich sa na oplotenom pozemku tohto neobývaného rodinného domu tak, že zakaždým preliezol od ulice cez uzamknutú plechovú bránu, vysokú cca. 2 metre, pričom poškodil zámok brány a následne postupne odcudzil z hospodárskej budovy a tiež letnej kuchynky veci, a to približne 50 metrov elektrického kábla, biely glazúrovaný vajdlín a nakoniec odpružený bicykel, strieborno-modrej farby, nezistenej značky, čím svojim konaním spôsobil poškodenej W. W. škodu krádežou vo výške približne 400 € a škodu poškodením vo výške asi 50 €,

2. v presne nezistenom dni mesiaca apríl roku 2014 doposiaľ nezisteným spôsobom vnikol na pozemok rodinného domu č. XXX v obci W. Y., kde na rodinnom dome bez väčšieho násillia otvoril dvere, vošiel dovnútra a v tomto dome do 21. 04. 2014 prebýval a užíval jeho zariadenie vo svoj prospech bez vedomia majiteľa domu - oprávneného dediča Ing. B. O.,

3. v presne nezistenom čase od 18.00 h dňa 13. 04. 2014 do 12.30 h dňa 18. 04. 2014 vykonal krádež vlámaním do neobývaného rodinného domu č. XXX v W. Y. a to tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamknutie brány na pozemok tohto RD a cez túto vošiel do dvora, kde na RD č. XXX vypáčil okennú mrežu a rozbil sklenenú výplň okna na poschodí, následne prešiel k uzamknutým vchodovým dverám do tohto domu a tieto páčením prekonal a vošiel dnu, dom prehľadal a odcudzil z neho 1ks motorová píla zn. ALKO, šedej farby, 2ks zväzkov kľúčov od zámkov nehnuteľnosti, ďalej nezisteným spôsobom poškodil vchodovú bránu na

pozemok zo strany od ulice, nezisteným spôsobom poškodil čerpadlo na vodu a z dreveného altánku na dvore odcudzil 1ks slnečník s priemerom 3,5m s nápisom ZUBR s liatinovým podstavcom a následne s odcudzenými vecami odišiel na doposiaľ nezistené miesto, čím poškodenej Y. V. škodu krádežou vo výške asi 750 € a poškodením brány, vypáčením dvier, zámkov, okennej mreže a rozbitím sklenenej výplne okna škodu vo výške 100 €,

4. dňa 21. 04. 2014 v čase okolo 22.00 h vykonal krádež vlámaním do rodinného domu č. XXX v W. Y. a to tak, že preliezol uzamknutú bránu na pozemok rodinného domu a vošiel do dvora, kde na prístavbe letnej kuchyne k RD č. XXX vykopol uzamknuté vchodové dvere a vošiel dnu, pričom z rodinného domu odcudzil nezistené množstvo potravín, dámsku hnedú zimnú bundu, nový nepoužitý mixér a zánovný ponorný mixér, čierno - sivej farby v krabiciach, pozlátený stojan na ohrievanie jedál pri stolovaní, 8ks pozlátených tanierov pod poháre, 1ks batoh na chrbát čierno-fialovej farby, 1ks čierna cestovná taška, 1ks malý kovový pozlátený svietnik, 1ks biela porcelánová soška Pražského Jezuliatka vo výške asi 10cm, 1ks gril na drevené uhlie, čím spôsobil poškodenie Ing. F. Y. škodu krádežou vo výške minimálne 60 € a škodu poškodením vo výške približne 50 €,

5. v presne nezistenom čase od dňa 13. 04. 2014 do 14.20 h dňa 25. 04. 2014 preliezol oplotenie rodinného domu č. XXX v W. Y., ktorý sa využíva na rekreačné účely, kde sa dostal na pozemok, následne vykopol uzamknuté vchodové dvere do domu, odkiaľ odcudzil: 1ks paštétu Hamé, 4ks plechovkového piva zn. Plzeň, 3ks fľaškového piva zn. Zlatý Bažant, 1kg domácich klobás, 1ks kyslé ryby - zavináčky, 2x250g belgické syry, 200g ementál, ďalekohľad Buschnell, r. v. 2010, ďalekohľad neznámej značky, holenie Mach 3 - použité, parfum Hugo Boss (plný), parfum Adidas (asi 1 fľaše), zubná kefka nezn. zn., dámsky parfum Trinity, krém nezn. zn., nohavice - americké maskáče - púštna búrka z roku 2000, kaki rifľové nohavice z roku 2011, maskáčové nohavice z roku 2011, poľovnícka zelená košeľa z roku 2012, neznámy počet bližšie nešpecifikovaných pánskych a dámskych tričiek, mikina s kapucňou zn. Adidas z roku 2009, tmavomodrá tepláková súprava zn. Nike z roku 2009, čierna tepláková súprava zn. Adidas z roku 2011, paplón s návlečkami hnedej farby, červený plyšový vankúš v tvare srdca z roku 2008, 5ks utierok na riad, odznak rybárskej stráže č. 0301, šedo čierna taška na rameno zn. Fujifilm z roku 2012, zeleno-hnedé maskáčové topánky púštna búrka, taška na plece - malá na doklady rybárskej stráže z roku 2009, hnedo-oranžová maskáčová deka z roku 2008, 2ks keramických polievkových ozdobných mís z roku 1937, čím poškodenému F. O. spôsobil škodu krádežou vo výške asi 400 € a škodu poškodením vo výške asi 200 €,

6. v presne nezistenom čase od 16.00 h dňa 25. 04. 2014 do 09.00 h dňa 27. 04. 2014 vnikol na pozemok rodinného domu č. XXX v obci W. Y. tak, že prekonal uzamknutú vstupnú železnú bránu na pozemok od ulice, vysokú asi 2 metre, následne na pozemku poškodil vstupné drevené dvere do rodinného domu, taktiež poškodil sklenenú výplň okna o rozmeroch 60x90cm tak, že vybral z dreveného rámu okna sklenenú výplň, následne zvesil drevený rám zo závesov a vnikol dnu do domu, z ktorého odcudzil 1ks sklenený pohár na stopke zlatej farby, so zlatým nápisom na kalichu: 1924-1984, po tým Blahoželáme Anton a na opačnej strane číslo 60, čím tak svojím konaním spôsobil poškodenie W. W. škodu krádežou v nezistenej výške a škodu poškodením vo výške približne 50 €,

7. v čase asi od 18.00 h dňa 25. 04. 2014 do 11.30 h dňa 28. 04. 2014 preliezol oplotenie rodinného domu č. XXX v W. Y., ktorý sa využíva na rekreačné účely, následne vykopol uzamknuté vchodové dvere do prvého apartmánu, potom prešiel k tretiemu apartmánu, kde vytlačil okno a rozrezal sieťku proti hmyzu, prešiel do

spoločenskej miestnosti, na ktorej vykopol dvere, odkiaľ odcudzil 3ks tmavohnedých fajok a tabak zn. Amphora, 0,7 l červené víno - frankovka s venovaním „60“, 0,7 l alkohol Calvados, fľaša zlatej Tequily, 2 veľké hliníkové naberačky, 1ks veľká varecha 60-70cm, 2 ľahké deky (modrá a oranžová) z roku 2008, 2ks keramických polievkových ozdobných mís z roku 1937, kufor červenej farby s búracím kladivom Hilti 505+príslušenstvo z roku 2008, kufor s búracím kladivom Hilti 705+príslušenstvo z roku 2008, uhľová brúska Bosch 230, diamantový kotúč Norton Turbo + kotúče na železo z roku 2010, kufrík s aku skrutkovačom + príslušenstvo z roku 2012, 4ks udice s navijakmi nezn. zn., zateplené rybárske čížmy č. 10 - zelené z roku 2012, zelená čelovka z roku 2007, zeleno-čierny ruksak nezn. zn. z roku 2005, súprava hliníkového lešenia zn. Rux + 1ks podlážka z roku 2005, čím poškodenému F. O. spôsobil škodu krádežou vo výške približne 1250 € a škodu poškodením vo výške asi 700 €,

8. v bližšie nezistenom čase od 15.30 h dňa 29. 04. 2014 do 10.45 h dňa 30. 04. 2014 vnikol na pozemok rodinného domu č. XXX v obci W. Y. tak, že prekonal murované oplotenie na pozemku od ulice, vysoké asi 2 metre, následne prešiel k zadnej časti domu, kde na okne na zadnej strane smerom od záhrady rozbil na ľavom krídle okna jeho sklenenú výplň v oblasti kľučky, okno si následne otvoril a vnikol do domu, z ktorého odcudzil 6ks plechových podšálok s plechovými obručami na šálky, 1ks nefunkčné digitálky, 1ks mosadzný ozdobný gong, 1ks mosadzný svietnik, 1ks mosadzná váza 20cm, 1ks tričko

bielej farby s krátkym rukávom, 1ks tepláky bielej farby s modro-červenými pásmi, 1ks krátke nohavice bielej farby s nápisom Tennis, 1ks plachta na posteľ bielej farby, 1ks mikina modro-žltej farby s nápisom NIKE, 1ks mikina s kapucňou bielej farby s fialovo čiernym vzorom, 1ks tepláky modrej farby s nápisom Addidasa, 1ks krátke nohavice bielej farby s modro-zelenou potlačou, 1ks tričko bielej farby s nápisom NIKE, 1 pár ponožiek bielej farby, 1ks deka šedo-zelenej farby s kockovým vzorom, 1ks detská hračka v tvare lietadla a nezistené množstvo potravín, čím tak svojim konaním spôsobil poškodenej Ing. R. I. škodu krádežou vo výške 50 € a škodu poškodením vo výške 31,04 €,

9. v presne nezistenom čase od 19.00 h dňa 25. 06. 2014 do 19.30 h dňa 27. 06. 2014 vnikol na pozemok rodinného domu č. XX v obci W. Y. tak, že na nezistenom mieste prekonal oplotenie pozemku rodinného domu, následne sa presunul k drevenému dvojkrídlovému oknu vedúcemu z dvora do kuchyne rodinného domu, na ktorom nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň ľavej časti okna, ktoré si otvoril, vnikol do domu, z ktorého odcudzil 1 fľašu domácej slivovice, 3 fľaše talianskeho červeného vína zn. VEGI, 1ks salámy z diviaka, 1kg mäsa z diviaka, 3kg kuracích stehien, 4kg bravčovej krkovičky, parmezán z talianska, rýchlovarnú kanvicu zn. ECG - bledomodrú, starodávnu žehličku, sekeru s drevenou rúčkou, gola sadu, 2ks tanierov s Myjavským vzorom asi 60- ročné, čím poškodenej F. N. spôsobil škodu krádežou vo výške približne 227 € a škodu poškodením vo výške 34,30 €,

10. v čase okolo 24.00h dňa 29. 06. 2014 preliezol 180 cm vysoké murované oplotenie dvora v zadnej časti víkendového domu č. XXX v obci W. Y., cez dvor prešiel k vstupným dreveným dverám do domu, kde sa pokúsil v spodnej časti vypáčiť pevne zabudované okno, nachádzajúce sa vedľa týchto dverí, čo sa mu nepodarilo a následne vykopol drevené dvere do domu, ktoré rozbil na tri časti, cez tieto dvere vnikol do domu, kde v spálni z nočného stolíka odcudzil mobilný telefón Nokia staršieho typu - ružovej farby so SIM kartou s tel.č. XXXX XXX XXX, následne sa presunul do kuchyne, kde zo skrinky zobral zväzok kľúčov v počte 7ks, dámske hodiny zn. Prim a magnetický náramok, pričom bol vyrušený v spálni do tej doby spiacou poškodenou W. B., na čo z domu utiekol na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobil poškodenej škodu krádežou vo výške asi 17 € a škodu poškodením vo výške 356,17 €,

11. v čase od 13.00 h dňa 27. 06. 2014 do 18.30 h dňa 28. 06. 2014 v obci W. Y., nezisteným spôsobom vnikol cez oplotenie na pozemok neobývaného rodinného domu č. XXX, kde na vstupných železných dverách nezisteným spôsobom odstránil vložku zámku s krytom a kľučkou, vošiel cez vchodové dvere do chodby domu, kde na drevených dverách do kúpeľne odstránil vložku zámku, poškodil kľučku a drevenú výplň dverí, ďalej na prístavbe, ktorá je súčasťou rodinného domu nezisteným spôsobom poškodil vstupné dvere v oblasti zámku, pričom tieto dvere vytrhol zo závesov a nezisteným spôsobom poškodil vložku zámku na druhej železnej bráne zo zadnej časti dvora, čím tak uvedeným konaním spôsobil poškodenej Y. V. škodu poškodením vo výške asi 225 €,

t e d a

v bode 1

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného

v bode 2

protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného,

v bodoch 3 a 4

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a v bode 3 protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného a v bode 4 neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bodoch 5 - 8

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného,
- zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bodoch 9 a 10

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode 11
protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného

č í m s p á c h a l

v bode 1
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona,

v bode 2
prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona,

v bodoch 3 a 4
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 3 v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, v bode 4 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

v bodoch 5 - 8
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, v časti v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bodoch 9 a 10
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 11
prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona,

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 37 písm. h/, písm. m/ a § 38 ods. 4 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Y. V., nar. X.X.XXXX, bytom W. č. XXXX/XX, Z. škodu vo výške 152,66.-€, poškodenej R. I., nar. X.XX.XXXX, bytom N. X, Z. škodu vo výške 35.-€, poškodenej F. N., nar. X.X.XXXX, bytom I.. M. R. O. XXX/XX, W. škodu vo výške 36,30.-€ a poškodenej spoločnosti Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00151700 škodu vo výške 356,17.-€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkazuje poškodených Y. V., R. I. a F. N. so zvyškom ich nárokov na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený F. O., nar. XX.X.XXXX, bytom L. č. XXX odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal na Okresný súd Malacky dňa 12.11.2014 pod číslom 2Pv 261/14/1106 obžalobu na V. G. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom pod bodom 1 obžaloby, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v časti v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, v časti v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom pod bodom 2 až 4 obžaloby, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona v časti v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom pod bodom 5 až 8 obžaloby a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom pod bodom 9 až 11 obžaloby.

Dňa 19.11. 2014 súd vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným za skutky uvedené v obžalobe s právnou kvalifikáciou tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Proti tomu trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodených W. W., Y. V., Ing. B. O., W. B., Ing. F. Y., F. O., splnomocnenkyne poškodenej W. O., a znalca MUDr. L. M., prečítaním znaleckých posudkov kriminalisticko - expertízneho ústavu na č.l. 35 - 58, prečítaním výpovede zástupcu poškodenej spoločnosti Allianz na č.l. 339 - 353 a poškodenej F. N., prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania č.l. 108-116d, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T 59/2013, posudkami, registrom trestov a výpisom z evidencie priestupkov na obvineného a ostatným obsahom spisového materiálu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení samosudcu využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať, pričom uviedol, že sa pridrižiava toho, čo vypovedal v prípravnom konaní. Obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní sa vyjadril k jednotlivým skutkom, pričom k skutku uvedeného pod bodom 3 tohto rozsudku uviedol, že rodinný dom č. XXX, je starší rodinný dom, neobývaný, kde nikto nebýva, nikoho neohrozil, dom sledoval dlhší čas a mal podozrenie, že tam sú nejaké bývalé mafiánske skupiny, tak dom otvoril tak, že preliezol cez plot na pozemok, potom vytrhol rukami mreže na okne, následne rozbil sklo a vliezol dnu, potom zvnútra vypáčil vchodové dvere, aby mohol chodiť na dvor. Dom popozeral, zobral odtiaľ elektrickú motorovú pílu AL-Ko, ktorú potom policajtom vydal. Ďalej zobral čierne tenisky Reebok, dva páry, ktoré tiež vrátil polícii, potom ešte ponožky sivej farby, tričko bielej farby a tiež jednu modrobielu vreckovku a dva zväzky kľúčov, tieto veci tiež vrátil polícii. Slnečník s názvom ZUBR postavil k plotu, tento ale nevzal. V tomto dome tiež tri noci prespal.

K skutku uvedenom v rozsudku v bode 4 obžalovaný uviedol, že rodinný dom č. XXX v W. Y. je straší rodinný dom, ktorý v tom čase nebol obývaný, tak preliezol bránu a išiel sa pozrieť dnu. Z dvora viedli dvere do kuchyne, ktoré mu nešli otvoriť, tak ich nohou vykopol. V dome prezrel zariadenia, nakoľko tam podľa neho boli veci, ktoré tam nemali byť. z chladničky zobral dva balíky nejakého mäsa, nejaké sáčkové polievky a omáčky, no mixér nebral.

K skutku uvedeného v bode 6 tohto rozsudku obžalovaný uviedol, dom č. XXX je straší, no opravený rodinný dom, kde bolo na dvore odstavené vozidlo O. J. striebornej farby. Obžalovaný uviedol, že v tomto objekte bol aj predtým, no teraz išiel do domu tak, že preliezol železnú bránu na dvor domu, potom zistil, že na dome bolo prasknuté okno. V dome sa nikto nenachádzal, nikoho neohrozil. Na tom prasknutom okne vybral sklo a okno vysadil z pántov a vliezol dnu. V dome boli demižóny, ku ktorým privoňal a zistil, že v nich je slivovica, tieto demižóny boli tri, ale ich nezobral, zobral len pohár na stopke, na ktorom bol nápis „blahoželáme Anton XXXX - XXXX“ a číslica 60, tento aj vydal polícii. V dome bola aj hi-fi veža, ktorá bol zabalená, túto však nevzal. Obžalovaný uviedol, že v tomto dome nespál, popozeral dom a vozidlo a potom s pohárom odišiel preč.

K skutku uvedenom pod bodom 8 tohto rozsudku obžalovaný uviedol, že do tohto domu išiel v noci z 29.04.2014 na 30.04.2014, pričom preliezol murované oplotenie vedľa brány, skočil do dvora a išiel do zadnej časti pozemku. Do domu sa obžalovaný dostal tak, že rozbil okno. Priestor v dome popozeral a

zobral odtiaľ nejaké časti oblečenia a deku, do ktorej veci zabalil, tiež zobral nejaké dekoračné kovové predmety. Všetky tieto veci odovzdal na políciu a sú uvedené v zápisnici o vydaní veci.

Obžalovaný k týmto skutkom uviedol, že týchto krádeží sa dopúšťal výlučne sám. Do domov nechodí za účelom kradnutia, ale preto, že sa mu nepozdávajú niektoré veci, tak to ide prezrieť a overiť. Obžalovaný uviedol, že sa mu zdá čudné, že sa v domoch nachádzajú veci, ktoré sú nové ako hi-fi veža, alkohol a podobne. Obžalovaný tiež uviedol, že tam nechodí pre zárobkovú činnosť, no nikde nepracuje, berie len čiastočný invalidný dôchodok cca 75 €, ktorý mu však nepostačuje. Veci, ktoré odcudzil má potom doma. Doma nikomu z rodinných príslušníkov nepovedal odkiaľ má veci, keď večer odchádza z domu, tak sa ho rodičia nepýtajú, kam ide. Obžalovaný tiež uviedol, že aj čakal, že si pre neho príde polícia. Taktiež uviedol, že si je plne vedomý, že chodil do cudzích domov, no pri dome č. XXX mal podozrenie, že sa tam nachádzajú drogy, v aute bola nejaká fotka, tak to chcel preveriť.

K skutku uvedenému v bode 1 tohto rozsudku obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že skutočne vnikol na pozemok domu č. XXX v obci W. Y., preskočil bránu, bol tam opakovane dva alebo trikrát. Na dvore bolo odstavené vozidlo značky O. J., ktoré ho zaujímalo a chcel vedieť, prečo je tam odstavené. Obžalovaný uviedol, že je pravda, že z príľahlých budov zobral elektrický kábel a tiež bicykel a biely lavór, veci mal doma, ale zmizli, pravdepodobne ich dal niekto z rodiny do zberu. Skutku sa dopustil počas zimy, niekedy začiatkom februára, kedy bol s rodinou pohádaný a prespával v rôznych neobývaných domoch. Teraz býva už opäť doma. K fotografiám z fotopasce uviedol, že na týchto fotografiách je on, v čase keď bol na pozemku tohto domu, taktiež bicykel na fotografiách je ten, ktorý zobral z hospodárskej budovy tohto domu.

K skutku uvedenému v bode 2 rozsudku obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že tri dni prespával v jednom dome, ktorý nevie komu patrí. Tam vošiel bez násillia, nakoľko dvere boli otvorené. Cez deň občas chodí po dedine a večer potom tam. Tam si robí aj stravu. V dome nikto nebýva a tak sa rozhodol, tam bude prespávať. Obžalovaný uviedol, že doma nechce spať, nakoľko sa doma nepohodol, lebo na neho útočili. V dome nič zlé nespravil, ani odtiaľ nič nezobral. Tie tenisky, ktoré mu boli ukázané sú jeho, nechal ich v dome. Obžalovaný tiež uviedol, že nikto iný tam s ním nebol, z domu nechcel nič zobrať, chcel tam len prespať, tiež nikoho neohrozil, nakoľko dom je neobývaný.

Na výsluchu uskutočnenom dňa 01.07.2014 v prípravnom konaní obžalovaný k skutku uvedenom v bode 9 tohto rozsudku uviedol, že dom č. XX v obci W. Y. sledoval asi rok, tento dom bol opustený. Preto sa rozhodol, že tam vlezie. Preliezol murovaný plot, na dvore domu našiel železnú tyč, ktorou rozbil sklo na okne, ktorým vlezol do kuchyne, kde potom prezrel celú miestnosť. V kuchyni zobral z chladničky mäso, vajcia a ďalšie potraviny. Tiež z kuchynskej linky vzal rýchlovarnú kanvicu bledomodrej farby, plastovú. Následne cez okno vyliezol von. Iné veci z domu nezobral.

K skutku uvedenom v bode 10 tohto rozsudku sa obžalovaný vyjadril, že do staršieho, neobývaného rodinného domu č. XXX v obci W. Y., sa už v minulosti vlámal a išiel sa tam znova pozrieť, čo bolo dňa 27.06.2014 okolo 21.30 h, nakoľko chcel vedieť, čo je tam nové. Preskočil železnú bránu v zadnej časti pozemku a dostal sa na dvor, kde na prístavbe domu vykopol drevené dvere, až ich vytrhol zo závesov. Z tejto prístavby zobral železnú tyč s plochým koncom a ňou vypáčil železné vchodové dvere a odstránil vložku zámku. Potom vnikol do domu. Takisto vypáčil dvere na kúpeľni, kde sa potom osprchoval. V dome porozhádzoval šatstvo, uvaril si kávu a odišiel odtiaľ asi o piatej ráno. Z domu nič nezobral. Keď odchádzal, tak vypáčil železnou tyčou zadnú železnú bránu a odišiel preč.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní vyjadril aj ku skutku uvedeného v bode 11 tohto rozsudku a uviedol, že dom č. XXX v W. Y. je straší rodinný dom, ktorý je neobývaný a chcel sa tam pozrieť, pričom nevedel, že tam niekto je. Na pozemok sa dostal cez murovaný plot, ktorý preliezol, potom chcel vypáčiť okno, čo mu nešlo, tak vykopol vchodové dvere do domu, a to až na trikrát, ktoré aj poškodil. Vošiel do domu, pričom si svietil zapaľovačom. Vošiel do spálne, kde z nočného stolíka zobral mobilný telefón značky Nokia, ružovej farby. Potom išiel do kuchyne, kde zasvietil svetlo a kredenca zobral zväzok kľúčov, magnetický náramok a dámske hodinky. Keď bol v kuchyni, zo spálne začala kričať nejaká žena, nevidel ju, len jej povedal, že pokoj starenko, a potom utiekol preč.

K skutku uvedenom v bode 7 tohto rozsudku sa obžalovaný v prípravnom konaní vyjadril, že to čo sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia je pravda. Obžalovaný uviedol, že do tohto domu nešiel s úmyslom kradnúť, ale išiel to tam skontrolovať, lebo po dedine sa potulovali zloději a policajti zakrývali ich trestnú činnosť. Ďalej sa obžalovaný ku skutku odmietol vyjadriť.

Poškodená W. W. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný do ich chalupy vnikol celkovo štyrikrát a odcudzil im rôzne veci, poškodil im zámky, odcudzil káble, horský bicykel. To, že toto urobil obžalovaný, vie podľa toho, že mali na dome nainštalovanú fotopascu, ktorá ho zachytila. Poškodená uviedla, že pozná obžalovaného, nakoľko sú z jednej dediny a nevie si vysvetliť, prečo to urobil.

Obžalovaný k výpovedi poškodenej uviedol, že to robil z dôvodu, že syn poškodenej X. fetoval a v ich dvore sa vykonávala drogová činnosť. Poškodená k tomu uviedla, že nemá syna X. a žiadna drogová činnosť sa u nich nevykonávala.

Poškodená Y. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že od jari do jesene minulého roku sa k nim do víkendového domu vlámali asi šesťkrát. Prvýkrát im volala suseda, že majú vylomený zámok. Po príchode zistili, že všetky zámky sú povylamované, a že tam niekto býval v priebehu celého týždňa. Suseda tam vídala obžalovaného. Poškodená uviedla, že sa domnieva, že tam muselo byť viac osôb, a to podľa použitých pohárov, postelí a podobne. Okrem poškodenia okien, mreží, zámkov, dverí im bola odcudzená elektrická píla, ktorá im bola neskôr vrátená a bola nájdená u obžalovaného. Bolo poškodené ponorné čerpadlo, ktoré bolo hodené do jazera. Poškodená uviedla, že obžalovaného vidí prvýkrát a dokonca má oblečenú mikinu jej syna. Páchatel', ktorý sa im vlámal do domu používal ich prádlo. Podľa názoru poškodenej tam bol viackrát ten istý páchatel', nakoľko boli vždy po dome porozkladané sväté obrázky. Tiež tam nosil rôzne veci, ktoré odcudzil niekde inde. Inak bol čistotný, vždy sa poumýval, zavesil záclonu, opravil vodovod. Páchatel', ktorý sa tam vlámal koncom leta opätovne vylámaval všetky zámky, poškodil dvere a tým, že trieskal do dverí, poškodil aj strechu, nič cenné tam však už nenechávali. Poškodený k tomu uviedol, že si myslí, že v dome sa vykonávala nejaká nekalá činnosť. V tomto dome bol iba raz a žiadnu škodu nespôsobil.

Na hlavnom pojednávaní vypovedala splnomocnenkyňa poškodenej W. O., ktorá bola splnomocnená jej dcérou Ing. R. I.. Vo svojej výpovedi uviedla, že dom používajú cez víkendy. Prvýkrát im páchatel' vnikol do domu tak, že vytlačil okno, ktoré nebolo dobre zatvorené, toto bolo niekedy v apríly 2014. Zo začiatku si to ani nevšimli, potom si všimla na zemi kvapky červeného vosku, na zemi bola pohodená plachta. Za pár týždňov im páchatel' znova vnikol do domu rozbitím okna a odcudzil rôzne drobné predmety, ktoré im boli políciou vrátené. Poškodená uviedla, že dom je rodičovským domom jej manžela. Obžalovaného nepozná, vidí ho prvýkrát.

Poškodený Ing. B. O. uviedol, že nehnuteľnosť zdedil. Táto je vo veľmi zlom stave a chcel by ju zbúrať. Jedného dňa v mesiaci apríl mu volali z polície a pýtali sa ho, či pozná obžalovaného, a potom mu oznámili, že ho zadržali na pozemku pri dome. Žiadna škoda mu nevznikla a neboli mu odcudzené ani žiadne veci.

Poškodená W. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že po smrti jej manžela brala lieky, aby mohla spať. Bývala na chalupe v W. Y.. Dňa 29.07.2014 si spomína, že sa o polnoci zobudila na svetlo prichádzajúce z kuchyne. Začala volať, kto to je a tiež, že zavolá políciu, na čo jej mužský hlas z kuchyne slušne povedal „pokoj starenko, pokoj“, a potom svetlo zhaslo. Poškodená uviedla, že potom zistila, že mobilný telefón, ktorý mala na nočnom stolíku tam nie je. Páchatel' vošiel do domu cez dvere na verande, ktoré rozbil na tri kusy. Z kuchynskej linky jej zmizli hodinky, náramok a kľúče a telefón z nočného stolíka. Iné veci jej neboli odcudzené. Na jej požiadanie jej potom susedia pomohli zavolať políciu. Muža, ktorý bol v dome nevidela, len ho počula.

Obžalovaný k tomu uviedol, že dom sledoval v lete, kedy videl stáť pred ním sanitku. Na druhý deň, keď znovu sledoval dom, tak videl ako z neho vychádzajú blondína s mužom v maskáčoch. Bolo mu to podozrivé, a preto išiel do domu. Poškodená k tomu uviedla, že to boli jej susedia, ktorým dala kľúče, aby mali prístup k svojmu domu pri opravách, počas jej neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul poškodeného F. O., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dom, ktorý vlastní v W. Y., skôr by sa to mohlo nazvať chalupou, mu vykradli dvakrát. Prvýkrát vykopal páchatel' dvere a takto sa dostal do domu odkiaľ odcudzil rôzne veci. Dá sa povedať, že páchatel' odcudzil potraviny, kozmetiku, odevy a ďalšie drobné veci ako napríklad odznak rybárskej stráže, ďalekohľad, holiaci strojček a podobne. V druhom prípade zistil, že na dome boli vykopnuté nie len vchodové dvere ale aj ďalšie dvere, a pritom zistil, že do miestnosti sa dostal zrejme cez vetriace okno, nakoľko sieťka proti hmyzu bola rozrezaná. V tomto druhom prípade mu páchatel' odcudzil rôzne pamiatkové predmety, fľaše alkoholu, ktoré dostal k narodeninám, rybárske náradie a väčšie hodiny s kyvadlom. Poškodený uviedol, že s odstupom času si už nepamätá aké konkrétne veci mu boli odcudzené, tieto presne uviedlo vo svojej výpovedi na polícii a spravil si aj zoznam, ktorý má doma. Z toho dôvodu si uplatňuje nárok na náhradu škody tak, ako to uviedol v prípravnom konaní.

Poškodená F. N. vo výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že dňa 27.06.2014 okolo 19.30 pricestoval do obce W. Y., kde má dom súp. č. XX, ktorý využíva ako víkendovú chalupu. Potom ako vošla do dvora cez nepoškodenú vstupnú bránu, tak zistila, že na drevenom dvojkrídlovom okne vedúcom z dvora do kuchyne je rozbitá celá sklenená výplň jedného krídla tohto okna, pričom rám bol neporušený. Následne odomkla vchodové dvere, ktoré boli nepoškodené a zistila, že pod rozbitým oknom v kuchyni sa nachádza rozsypané sklo a opodiaľ sú naukladané na seba úlomky skla z tejto rozbitej výplne. Po kontrole miestnosti zistila, že z chladničky zmizli takmer všetky potraviny a 1 kus fľaše slivovice,

z kuchynskej linky chýbali rôzne koreniny, ďalej chýbala rýchlovarná kanvica a tiež jedna starodávna žehlička. Do ostatných miestností, ktoré boli uzamknuté sa páchatel nedostal a nič z nich nezmizlo. Pri kontrole dvora zistila, že na dverách murovanej garáže je vypáčený zámok, ale nevedela uviesť, či niečo chýbalo, nakoľko tam má uskladnené veci jej syn. Celý pozemok je oplotený murovaným plotom, pri kontrole ktorého nezistila žiadne poškodenia. Uvedeným konaním páchatelja jej vznikla škoda cca 100 €, ktorú žiadala nahradiť.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá poškodená Ing. F. Y., ktorá uviedla, že o tom, že mal byť vykradnutý jej dom sa dozvedela telefonicky od švagrinej, nakoľko ona v tom čase bola odcestovaná v Nemecku. Dom sa nachádza v obci W. Y. č. XXX. Na dome boli vypáčené dvere, vyložená zárubňa a po celom dome bol nakvapkaný vosk zo sviečok. Páchatel sa dostal len do dvoch spodných miestností, teda kuchyne a jedálne. Vrch domu je oddelený ďalším vchodom. Poškodená uviedla, že nič nenasvedčovalo tomu, že by v jej neprítomnosti dom niekto užíval. Ak by sa tam niekto zdržiaval tak, by si to všimla švagriná a brat, ktorí tam pravidelne chodievajú. Poškodená tiež uviedla, že v dome býva. Z domu jej boli odcudzené dva nové zabalené mixéry, nejaký svietnik, kovové podložky pod poháre, miska na zohrievanie jedál a hnedý kabát. Celkovo môže povedať, že jej bola spôsobená najmä emocionálne a citová škody, nakoľko sa jednalo o veci, ktoré dostala darom od detí a príbuzných. Taktiež jej boli poškodené dvere. Nárok na náhradu škody si neuplatnila, nakoľko nedokázala vyčísliť spôsobenú škodu. Zástupca poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že dňa 04.07.2014 im poistená W. B. nahlásila poistnú udalosť, na základe ktorej jej bolo po vykonaní likvidácie poistnej udalosti vyplatené plnenie vo výške 356,17 €. Toto plnenie jej bolo vyplatené za výmenu a opravu dverí, kľúče, závitník a práce. Poistné plnenie bolo vyplatené za spôsobenie škody na nehnuteľnosti páchatelom. Na základe vyplateného poistného plnenia spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. prešlo na spoločnosť právo na náhradu škody do výšky poistného plnenia. Na základe toho sa poškodená spoločnosť pripojila k trestnému stíhaniu a žiadala, aby súd zaviazal obžalovaného v rozhodnutí na náhradu vzniknutej škody.

Súd sa oboznámil so znaleckým posudkom - vyšetrením duševného stavu obžalovaného, vypracovaného dvomi znalcami z odvetvia zdravotníctvo, farmácia, odvetvie psychiatria/liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria MUDr. L. M. a MUDr. V. K.. V závere tohto znaleckého posudku sa uvádza, že správanie sa obžalovaného pri páchaní vyššie uvedených skutkov je vedomé, plánované, nie je motivované psychopatologicky. Analýzou duševného stavu obžalovaného v čase predmetných činov znalci dochádzajú k záveru, že v tomto období bolo jeho vedomie po kvalitatívnej stránke neporušené a bol plne schopný rozpoznať aj ovládať svoje konanie a posúdiť jeho dôsledky, k týmto bol však ľahostajný v rámci svojej disociale poruchy, ktorá nemá forenzný význam. Jeho konanie možno zjavne hodnotiť ako zisťné. Stav obžalovaného je opakovane diagnostikovaný ako zmiešaná porucha osobnosti s prevahou disociale a impulzívnych rysov a mentálna subnorma, ktorá však nemá forenzný význam. Závislosť na návykových látkach alebo alkohole nebola u obžalovaného zistená. Ochranné liečenie znalci u obžalovaného nenavrhuju, obžalovaný bol viac ako 10 x hospitalizovaný s diagnózou zmiešanej poruchy osobnosti, táto však nie je medicínskym prostriedkom ovplyvniteľná.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec MUDr. L. M., ktorý sa plne pridržiaval záverov písomného znaleckého posudku, pričom dodal, že konštatovaná porucha osobnosti obžalovaného nemá vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu zložku, to znamená, že v jeho prípade nezistili forenzne významné skutočnosti, ktoré by mali vplyv na posudzovanie pričetnosti obžalovaného. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s výsledkami znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ nachádzajúcich sa na č.l. 35 - 58 spisu. Zo záverov týchto znaleckých posudkov bolo zistené, že skúmaním daktyloskopických stôp zaistených pri ohliadkach miesta činov sa potvrdila prítomnosť obžalovaného v domoch č. XXX a č. XXX v obci W. Y..

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach a na ich podklade má za preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaných skutkov tak, ako je to uvedené v skutkových vetách tohto rozsudku. Vinu obžalovaného má súd preukázanú predovšetkým výpoveďami obžalovaného. Obžalovaný síce pred súdom využil svoje právo a odmietol vypovedať, avšak vyhlásil, že sa pridržiava toho, čo vypovedal v prípravnom konaní. Obžalovaný sa vo svojich výpoveďach v prípravnom konaní priznal k spáchaniu všetkých skutkov uvedených v tomto rozsudku, pričom presne popísal ako do rodinných domov vnikol, aké veci odtiaľ odcudzil, čo zároveň korešpondovalo s výpoveďami poškodených a zápisnicami o ohliadkach miesta činu. Súd zároveň poukazuje aj na rovnaký modus operandi obžalovaného, keď do všetkých domov vnikol podobným spôsobom a odcudzil prevažne veci dennej potreby s menšou hodnotou. Mnohé domy využíval na prenocovanie, čo vysvetľoval tým, že sa doma so svojou rodinou pohádal a nemal kde spať.

Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že obžalovaný v bodoch 1, 3 až 10 naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona keď si prisvojil cudzie veci špecifikované v jednotlivých skutkových vetách tým, že sa ich zmocnil a týchto skutkov sa dopustil vlámaním, keď použitím sily prekonal zabezpečovacie prekážky. Zároveň v bodoch 1, 3, 5-8 protiprávne vnikol do nebytových priestorov patriacich iným osobám, nakoľko v týchto prípadoch išlo o dlhodobo neobývané rodinné domy, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona a v bodoch 4, 9-10 protiprávne vnikol do obydla iného, čím naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Rovnako tým, že v bodoch 1 a 11 protiprávne vnikol do nebytového priestoru naplnil obžalovaný všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona.

Trestných činov sa obžalovaný dopustil v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko svojím konaním chcel a v tomto prípade aj porušil záujem chránený zákonom, ktorým je v tomto prípade vlastníctvo a obydlie, resp. nebytový priestor iného.

O osobe obžalovaného súd zistil, že bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, z toho sa päťkrát na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Za priestupok bol doposiaľ jedenkrát prejednaný.

Súd u obžalovaného našiel dve priťažujúce okolnosti - spáchanie viac trestných činov a predchádzajúce odsúdenia, pričom mu nebola priznaná žiadna poľahčujúca okolnosť.

Obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania viac trestných činov, a preto mu bol uložený úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V danom prípade najprísnejšie trestným činom bol prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý ustanovuje zákon trestnú sadzbu trestu odňatia slobody v rozmedzí až dva roky.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Konkrétna sadzba v prípade obžalovaného tak je osem mesiacov až dva roky.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere treste súd vychádzal z kritérií uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania trestných činov, ich následky a taktiež prihliadol na osobu obžalovaného. Súd vzal do úvahy aj závery znaleckého dokazovania v otázke vyšetrenia duševného stavu obžalovaného, kde sa okrem iného uvádza, že u obžalovaného bola zistená zmiešaná porucha osobnosti disociálneho charakteru, ktorá nie je kauzálna liečiteľná a účinnejšie sú v tomto prípade reedukačné, represívne, či detenčné opatrenia. Na základe uvedeného súd rozhodol, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvadsať mesiacov bude v danom prípade dostačujúci pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Súd je toho názoru, že v prípade obžalovaného neprichádza do úvahy podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko obžalovaný dlhodobo páchal trestnú činnosť, a to aj krátko po prepustení z väzby a teda možno dôvodne predpokladať, že podmienený odklad výkonu trestu by nespĺnil svoj účel. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním skutkov vo výkone trestu odňatia slobody.

V rámci adhézneho konania o nároku na náhradu škody u poškodených súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a obžalovaného zaviazal na náhradu škody poškodeným Y. V., R. I., F. N. a spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa v takej výške v akej si náhradu škody riadne uplatnili a zdokladovali. V prípade poškodených Y. V., R. I. a F. N. ich súd odkázal so zvyškom ich nárokov na občianske súdne konania, a to v tých čiastkach, ktoré neboli v trestnom konaní riadne zdokladované a pre ich ustálenie by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. Z rovnakého dôvodu súd odkázal na náhradu škody na občianske súdne konanie aj poškodeného F. O..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Malacky.