

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/91/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201046  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722201046.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : S. G., D.. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX R., občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky: Ž. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX R., občan SR, a otca: M. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. X, XXX XX R., občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu starej matky I. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. X, XXX XX R., občan SR o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej S. G., nar. XX. XX. XXXX, ktorú vykonávala stará matka I. B., nar. XX. XX. XXXX.

II. Týmto dochádza k zrušeniu rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 37P/31/2021-116 zo dňa 13. 12. 2021.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka maloletej sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen domáhala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť. Poukázala na to, že rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 37P/31/2021-116 zo dňa 13. 12. 2021 jej bola maloletá S. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti podáva z dôvodu, že starostlivosť a výchovu maloletej nezvláda, nakoľko maloletá utiekla viackrát z domácnosti. Uteká najskôr k matke a následne z jej domácnosti odíde, túla sa a navštevuje cudzích a nebezpečných ľudí, kde zostáva 3 - 4 dni. Za jeden týždeň sa dokáže presúvať po rôznych miestach z C. do Ž. D. C., P. a N. N.. Snažila sa riešiť situáciu aj dobrovoľným pobytom maloletej od 11. 01. do 09. 02. 2022 v Detskom centre Slovensko na diagnostickom pobyte. Maloletá po odchode z tohto centra znova ušla 05. 03. 2022. Túlala sa a musela byť v pátraní polície ako nezvestná osoba. Po poslednom incidente úteku z domu jej manžel nesúhlasil, aby bola maloletá u nich v domácnosti.

2. Na pojednávaní konanom dňa 07. 12. 2022 otec maloletého uviedol, že súhlasí s tým, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť. Navrhovateľka I. B. uviedla, že trvá na tomto návrhu. Kolízny opatrovník uviedol, aby súd návrh vyhovel. Zástupca prokuratúry taktiež uviedol, aby maloletá t. č. bola v detskom domove v Čerenčanoch a po dovŕšení a ukončení školskej dochádzky si v prípade, ak budú na to vhodné podmienky môže stará matka požiadať znovu, aby jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z . z. (ďalej len „zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

4. Podľa § 47 ods. 2 zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú tu dôvody na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. V zmysle § 47 ods. 2 zákona o rodine okrem iného sa uvádza, že súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov; urobí tak vždy ak o to táto osoba požiadala.

6. Súd teda na základe skutočnosti, že o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti požiadala I. B., ktorej bola rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 37P/31/2021-116 maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a táto samotná podala tento návrh súd ďalej už neskúma dôvody, pre ktoré by mal zrušiť túto náhradnú osobnú starostlivosť. Na základe tohto teda ak o zrušenie požiadala osoba súd túto starostlivosť obligatórne zruší. Uvedenie dôvodov, ktoré takúto osobu vedú k takémuto návrhu nie jej podmienkou a súd ich ani nie je povinný skúmať. Súd okrajovo poukazuje na to, že v súčasnosti ako aj v minulosti je maloletá ťažšie zvládateľná, stará matka napriek svojej ochote si s maloletou nevedela poradiť takým spôsobom, aby bola zaistená výchova a starostlivosť o túto maloletú. Na základe týchto skutočností sú potrebné teraz iné výchovné nástroje, ktoré zabezpečia lepšie podmienky pre výchovu maloletej a pre dokončenie minimálne jej základnej školskej dochádzky.

7. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

§ 47 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.