

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/83/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112228950  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1112228950.1

## Uznesenie

Krajský súd Bratislava v právnej veci navrhovateľa: C. H., X. G. XX.XX.XXXX, L. Y. Č.. XX, L. proti odporcom: 1./TESCOMA s.r.o., Nimnická cesta č. 1495/21, Púchov, IČO: 31343988 v zastúpení JUDr. Peter Lukačka, advokát, Advokátska kancelária Februárová č. 1608 5/A, Partizánske, 2. / PRO Dražobná s.r.o. Moskovská 18, Bratislava, IČO: 46471812 v zastúpení JUDr. Martin Hermanovský, Kadnárová 78, Bratislava, 3./ K. S., X. XX.XX.XXXX, L. Y. Č.. XX, L. v zastúpení REKEN & PARTNERS Law Firm s.r.o., Tichá č. 45, Bratislava, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k 16C 162/2012-315 zo dňa 11. decembra 2014, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa č.k 16C 162/2012-315 zo dňa 11. decembra 2014 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol žalobný návrh navrhovateľa o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby; uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi 1./ a odporcovi 3./ náhradu trov konania; odporcovi 2./ náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ zaslal súdu písomné podanie označené ako odvolanie proti rozsudku, ktoré nespĺňalo zákonom stanovené náležitosti odvolania v zmysle § 205 ods. 1,2 O.s.p.

Súd prvého Uznesením zo dňa 09. januára 2015 v zmysle § 209 ods. 1 O.s.p. vyzval navrhovateľa aby v lehote 10 dní odstránil vady odvolania s tým, aby uviedol, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa podaným odvolaním domáha, spolu s poučením, že ak napriek výzve súdu odvolanie nedoplní, odvolací súd odvolanie odmietne s poukazom na ustanovenie § 218 ods.1 písm . d./ O.s.p..

Odvolací súd prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O. s. p., preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 212 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1.O.s.p.

Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že podanie navrhovateľa označené ako odvolanie doručené prvostupňovému súdu dňa 18. februára 2015 (č.l. 343) nemalo náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 O.s.p.. Prvostupňový súd navrhovateľa v zmysle § 209 ods. 1 O.s.p. vyzval na odstránenie väd odvolania. Uvedené uznesenie navrhovateľ osobne prevzal dňa 16. 03. 2015, avšak navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval, vytykané nedostatky odvolania neodstránil. Podanie doručené súdu prvého stupňa označené ako odvolanie voči rozsudku preto trpí naďalej vadami ktoré bránia odvolaciemu súdu preskúmať rozhodnutie súdu I. stupňa z dôvodu ktorého odvolací súd odvolanie navrhovateľa ako podanie nespĺňajúce náležitosti svojho druhu s poukazom na § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov).