

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/190/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203782
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422203782.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté deti L. t.č. bytom u matky, deti rodičov: matka - U., zastúpená advokátkou JUDr. Zuzanou Józovou Boreckou, so sídlom Sládkovičova 7, Nitra a otec - H. zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Kamenskou, PhD., so sídlom Miletičova 44, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd z v e r u j e maloleté deti L. a C. do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého C. výživným vo výške 150,- eur mesačne a na výživu maloletej C. výživným vo výške 100,- eur, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom vydania tohto uznesenia.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi L. a C. každý párný kalendárny týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že otec maloleté deti prevezme v mieste bydliska maloletých detí, kde ich po ukončení styku aj vráti a matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť.

II. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV sp.zn. 20P/93/2022 v časti o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva alebo do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV sp.zn. 17P/190/2022 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva a to podľa toho, ktorá z uvedených skutočností nastane skôr.

III. Súd vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 07.11.2022 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zverí maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletého C. výživným vo výške 150,- eur mesačne a na výživu maloletej C. výživným vo výške 100,- eur mesačne. Matka súčasne podala aj riadny návrh vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sú manželia, avšak ich manželstvo si neplní svoju úlohu a otca maloletých detí sa začala kvôli jeho správaniu báť. Konflikty v manželstve vznikli vtedy, keď začala podnikat' a otec maloletých detí sa k nej

začal chovať nevhodne, majetnícky a útočne, čo postupom času prerástlo k hrubým urážkam a agresivite z jeho strany. Od júna 2022 ju začal doslova prenasledovať, robil jej scény aj doma pred deťmi, hrubo jej nadával a začal ju obviňovať z nevery. Maloleté deti boli dennodenne svedkami otcových útokov na ňu, pričom keď mu v októbri 2022 navrhla, aby sa slušne rozišli, otec toto odmietol a vyhrážal sa jej, že ak od neho odíde, zoberie jej deti a dokonca jej povedal, že s nimi chce odísť do V.. Skutočnosť, že chcela od otca odísť, v ňom vyvolala ešte agresívnejšie správanie voči nej, začal ju ešte viac psychicky týrať, pred maloletými deťmi jej nadával, hovoril im, že ich matka spáva s cudzími mužmi a kreslil im obrázky, na ktorých znázorňoval s deťmi len seba a ju nakreslil oddelene s iným mužom. Správanie sa otca došlo až tak ďaleko, že v byte rozbil zariadenie domácnosti, pričom k fyzickému útoku na ňu neprišlo len z toho dôvodu, že sa mu podvoľovala. Zdôraznila, že nemala a ani nemá žiadny mimomanželský pomer a žiarlivostné scény a urážky otca sú úplné fabulácie. Pri jednom z otcových útokov jej násilím zobral z ruky mobil, pod nátlakom ju donútil, aby mu povedala heslá, čo zo strachu urobila a on jej zamedzil prístup k elektronickému bankovníctvu, nabúral sa jej do všetkých účtov, zmenil prístupové heslá a vymazal všetky dôkazy o tom, čo jej za posledné mesiace robil. Spôsob a obsah komunikácie otca s maloletými deťmi označila za patologický a ohrozujúci ich normálny psychický vývoj. Dňa 04.11.2022 z dôvodu dlhodobého psychického týrania a prenasledovania zo strany otca a zo strachu pred jeho stupňujúcimi sa útokmi opustila spolu s deťmi spoločnú domácnosť a zdržiava sa na utajenom mieste. Od tejto doby ju otec atakuje sms správami a telefonátmi a vyhráža sa jej, že na ňu zavolá policajtov a sociálnu kuratelku, aby jej deti zobrali a ju aby vyhostili. Matka uviedla, že prežíva obrovskú traumu a má strach o život a zdravie. Má vážne obavy z chovania otca, ktoré sa vymyká spod normálneho správania. Poukázala aj na to, že do mája 2022 zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti takmer výlučne ona, pretože otec pracoval v J. a následne len vyzdvihoval deti zo školy a zo škôlky a cez prázdniny bol s nimi u svojej rodiny v V.. Nakoľko je správanie otca nevysspytateľné a je podozrivý z domáceho násillia a vyhráža sa jej, že jej maloleté deti zoberie, matka má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov neodkladným opatrením.

3. Otec návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 18.11.2022 žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zverí maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 16,00 hod. do stredy do 08,00 hod., každý párny kalendárny týždeň od piatka od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 08,00 hod. a každý párny kalendárny týždeň od stredy od 16,00 hod. do piatka do 08,00 hod. a otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti každý párny kalendárny týždeň od pondelka od 16,00 hod. do stredy do 08,00 hod., každý párny kalendárny týždeň od piatka od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 08,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 16,00 hod. do piatka do 08,00 hod.. Pokiaľ by súd jeho návrhu na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nevyhovelo, alternatívne otec navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd upraví jeho styk s maloletými deťmi na každý párny kalendárny týždeň od pondelka od 16,00 hod. do stredy do 08,00 hod., každý párny kalendárny týždeň od piatka od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 08,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 16,00 hod. do piatka do 08,00 hod..

4. Vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že sa obáva o zdravý fyzický, psychický a morálny vývin maloletých detí z dôvodu, že matka ich bez jeho súhlasu presťahovala z ich spoločnej domácnosti na jemu neznáme miesto a od 04.11.2022 mu bráni v akomkoľvek kontakte s deťmi. Matka maloleté deti doslova izoluje nielen od neho, ale aj z ich sociálneho prostredia, deti nechodia do školy a ani do škôlky a sú izolované v cudzom prostredí. Otec má za to, že matka povyšuje svoje osobné záujmy nad záujmy ich maloletých detí a nerešpektuje ho ako rovnoprávneho rodiča. Podľa jeho názoru, mala matka svoj odchod zo spoločnej domácnosti, ako aj ďalšie právne kroky vopred naplánované, pričom skutočným dôvodom jej odchodu nebolo jeho agresívne správanie, ale potreba matky odísť za svojim milencom, ktorý je jej kolegom v práci. Dodal, že matka zinscenovala rozbitie dverí v byte, ktoré mal podľa jej tvrdení rozbiť on, podala na neho vopred naplánované návrhy na nariadenie neodkladných opatrení a účelové trestné oznámenia. Keď dňa 04.11.2022 prišiel domov zistil, že v byte nebola ani matka a ani deti, veci z detskej izby boli vysťahované a na spálni chýbali dvere. Dňa 07.11.2022 mu bolo policajtmí doručené uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. OC/2/2022-52 zo dňa 07.11.2022, v ktorom mu bola uložená povinnosť nevstupovať na pozemky a do rodinného domu na adrese J. na čas do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Poukázal na to, že nezhody a

problémy v manželstve nastali až v tomto roku, pričom počas spolužitia sa staral o potreby rodiny po všetkých stránkach. Maloleté deti sú na neho zvyknuté, navzájom majú vybudovaný silný citový vzťah a z čestných prehlásení rodinných známych vyplýva, že sa s ním deti cítia šťastne a bezpečne a že sa o ne dokáže plnohodnotne postarať. Zdôraznil, že práve matka je tým rodičom, ktorý nerešpektuje právo maloletých detí na starostlivosť zo strany oboch rodičov, právo na ich kontakt s oboma rodičmi a ani právo na stabilitu a zachovanie im známeho výchovného prostredia.

5. K návrhu otca sa matka vyjadrila tak, že tento žiadala zamietnuť, nakoľko ho vníma ako pomstu za to, že sa konečne odhodlala požiadať na súde o pomoc. Tvrdenia otca o tom, že maloleté deti izoluje na neznámom mieste nie sú pravdivé, nakoľko v uznesení, ktoré mu bolo doručené dňa 07.11.2022 o uloženom zákaze vstupovať na pozemok a do rodinného domu je presne uvedená adresa, na ktorej sa spolu s deťmi zdržiava. Opakovane poprela, že by mala mimomanželský vzťah a takisto poprela aj zinscenovanie rozbitých detí, ako uvádzal otec. Uviedla, že dvere rozbil otec, keď sa zo strachu pred ním zamkla v spálni. Poukázala aj na to, že jej násilím vzal mobil, s odôvodnením, že je písaný na jeho firmu, slovne na ňu útočil, znevažoval ju pred deťmi a len stupňovanie agresie a psychického nátlaku zo strany otca a strach z eskalácie konfliktu ju donútili vyhľadať právnu pomoc a požiadať o súdnu ochranu pre seba, ako aj pre maloleté deti. Dodala, že sa bojí vyjsť z domu a dať deti do školy a do škôlky, pretože sa jej otec vyhrážal, že ju o deti pripraví a že ju zničí. Takisto doplnila, že otec sa snaží navodiť dojem "dobrého otca", avšak priamo pred deťmi o nej rozpráva urážlivo a hanlivo a v dôsledku tohto správania sa s ním deti odmietajú stretnúť a majú z neho strach.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 24.11.2022 bolo zistené, že dňa 15.11.2022 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca, v ktorom do 04.11.2022 býval spolu s matkou a maloletými deťmi. Byt bol na vysokej socio-hygienickej úrovni. Otec maloletých detí uviedol, že na Slovensku pôsobí od roku 2006, pričom svoje pôsobisko nemá v úmysle meniť, keďže si na Slovensku dlhodobo buduje kariéru. Obáva sa skôr toho, že sa matka spolu s maloletými deťmi presťahuje do inej krajiny, keďže majú K. a všetky doklady detí má matka u seba. Počas rozhovoru razantne poprel možnosť fyzického útoku voči matke a pripustil len konfrontáciu v čase, keď matku podozrieval z nevery a ich vzťah smeroval k zániku. Je presvedčený, že súčasný stav, kedy mu matka odopiera stretávanie sa s deťmi je spôsobený jej mimomanželským pomerom s kolegom z práce. Možnosť návratu do jeho rodnej krajiny poprel, pričom dodal, že cesta do V. je nákladná a časovo náročná a preto letenky kupuje vždy v časovom predstihu spoločne so spiatočnými. V čase od 18.11.2022 do 23.11.2022 ide do V. sám, pretože si potrebuje vybaviť potvrdenie o absolvovaní štúdia, aby mu na Slovensku bola uznaná odbornosť. Momentálne pracuje ako lekár a jeho celkový mesačný príjem je vo výške cca 2.000,- eur netto. Pracovnú dobu si vie prispôbiť tak, aby mohol v prípade potreby vyzdvihnúť deti zo školy a zo škôlky. Dodal, že nechápe, prečo mu matka bráni v kontakte s deťmi, keďže jej vždy so starostlivosťou o ne pomáhal, vie sa s nimi naučiť, aj ich pripraviť do školy a škôlky. Odmietol tvrdenia matky o chystanom únose maloletých detí, nemá v úmysle pripraviť deti o matku, no matka s ním vôbec nekomunikuje a obáva sa, že deti manipuluje a že s nimi vycestuje do zahraničia. V rámci šetrenia vykonaného v súčasnej domácnosti matky bolo zistené, že matka spolu s maloletými deťmi obýva vrchné poschodie rodinného domu, pričom všetky miestnosti boli na požadovanej socio-hygienickej úrovni. Matka uviedla, že má z otca obavy a bojí sa toho, aby nezobral deti do V.. Momentálne neopúšťa priestory domu, nákupy si necháva dovážať a žije z úspor. Dodala, že počas rodičovskej dovolenky bolo všetko na nej, niesla celú zodpovednosť za chod domácnosti, ako aj za deti a otec jej s ničím nepomáhal, čo sa odzrkadlilo aj na ich vzťahu. Otec nemal záujem tráviť čas s rodinou a bol neustále v práci. Po príchode domov deti len kritizoval, bol prehnane upätý na poriadok a toto vyvolávalo neustále konflikty. Po poslednom konflikte dňa 04.11.2022 sa spolu s deťmi zbalila a od otca odišla. Maloletý C. počas šetrenia pri otázke na spôsob výchovy otca uviedol, že „mamina hovorila, že bol na mňa zlý, mamina povedala, že kričal“, pri otázke, či ich otec bil uviedol „mamina povedala, že áno“ a na otázku, či chcú byť s otcom, maloletá C. bez premýšľania vykrikla „áno!“, no maloletý C. ju zahriakol, že „maminka povedala, že nie“. Maloletá C. niekoľkokrát spontánne vykrikla, že jej otec chýba, ľúbi ho a chce ísť za ním. Kolízny opatrovník záverom vyjadril potrebu úpravy styku otca s maloletými deťmi v čo možno najširšom režime, keďže zo šetrenia vyplynulo, že maloleté deti sa otca nebáli a ani voči nemu neprejavovali žiadnu averziu.

7. Matka v písomnom podaní doručenom súdu dňa 01.12.2022 namietala skutočnosti uvedené v správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 24.11.2022, keďže má za to, že správa bola vypracovaná zrejme účelovo v prospech otca maloletých detí a je v zásadnom rozpore s najlepším záujmom maloletých detí. Uviedla, že úprava styku otca s maloletými deťmi neodkladným opatrením

by vážne ohrozila ich psychický a fyzický vývoj, pričom ona sama by deťom rada zachovala otca a nemá problém sa na styku dohodnúť, ak bude mať istotu, že otec nebude deti vystavovať trápeniu a konať v rozpore s ich najlepším záujmom. Vyjadrenia maloletých detí uvedené v správe spochybnila a spôsob akým kolízny opatrovník zisťoval názor maloletých detí označila za neprípustný a nezákonný. Zdôraznila aj to, že domáce násilie je veľmi ťažké preukázať a otec maloletých detí ako vzdelaný človek postupuje cielene, premyslene a sofistickovane a o toto je jeho konanie závažnejšie. Podotkla aj to, že počas rozhovoru s kolíznym opatrovníkom uviedla viac skutočností a to aj o správaní otca maloletých detí, ktoré však v správe uvedené neboli.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 0C/2/2022-52 zo dňa 07.11.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi (odporcovi) povinnosť nevstupovať na pozemky a do rodinného domu na adrese J., zapísané na LV č. XXXX, okres L. obec L. k.ú. R. ako parc. č. XXXX o výmere 174 m², druh pozemku záhrada, parc. č. XXXX o výmere 120 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a rodinný dom súp. č. XXXX na pozemku parc. č. XXXX vo vlastníctve H. a C. v spoluvlastníckom podiele 1/1 na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 20P/93/2022.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 1Co/10/2022-103 zo dňa 23.11.2022 vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky (navrhovateľky) na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Po oboznámení sa s návrhmi oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, so správou zo šetrenia vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ako aj so všetkými ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, je súd toho názoru, že v záujme maloletých detí je neodkladne upraviť pomery tak, aby mali maloleté deti vytvorené stabilné výchovné prostredie a aby bola starostlivosť o ne riadne zabezpečená. Vyhodnotením všetkých zistených skutočností, má súd za to, že je potrebné zastabilizovať rodinnú situáciu a zosúladiť právny stav s faktickým, kedy matka zabezpečuje faktickú starostlivosť o maloleté deti, maloleté deti sa narodili a bývajú na R., navštevujú tu školské a predškolské zariadenia a je nepochybne v ich záujme, aby sa navrátili do svojho sociálneho prostredia a každodenného života, čo práve stabilizácia v otázke zabezpečovania osobnej starostlivosti o ne umožní. Zo všetkých doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že faktickú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala dlhodobo v prevažnej miere matka a v tomto smere neboli u nej doposiaľ zistené žiadne nedostatky. Keďže je zrejme, že maloleté deti sú na osobnú starostlivosť matky zvyknuté, súd sa priklonil k jej návrhu a maloleté deti zveril na čas do rozhodnutia vo veci samej do jej osobnej starostlivosti. Návrhu otca sa zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov súd nevyhovel, nakoľko z dôvodu protichodných tvrdení rodičov a najmä bez vykonania potrebného dokazovania a dôkladného preskúmania rodinných pomerov nie je možné a ani vhodné v tomto štádiu konania rozhodnúť, či by bola táto forma starostlivosti v záujme maloletých detí.

15. Vzhľadom k tomu, že sa maloleté deti nachádzajú vo faktickej starostlivosti matky, súd považoval za dôvodné určiť neodkladným opatrením aj vyživovaciu povinnosť otca, pričom ohľadom výšky výživného sa priklonil k návrhu matky a výživné ustálil na sumu 150,- eur mesačne na maloletého C. a vo výške 100,- eur mesačne na maloletú C.. Matkou navrhované výživné súd považuje za primerané a

zodpovedajúce veku maloletých detí, ako aj účelu neodkladného opatrenia, ktoré má zabezpečiť pokrytie ich nevyhnutných a základných potrieb.

16. Za dôvodné ďalej súd považuje bezodkladne rozhodnúť aj o úprave styku otca s maloletými deťmi, nakoľko ich vzájomný kontakt nie je v súčasnosti vôbec zabezpečený a je zjavné, že vzťahy medzi rodičmi sú nanajvýš napäté. Súd sa oboznámil so všetkými skutočnosťami, ktoré uvádzali rodičia, ako aj kolízny opatrovník a po dôkladnej úvahe prišiel k záveru, že v konaní zatiaľ neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že sa maloleté deti otca boja, alebo že by k nemu mali negatívny či narušený vzťah. Súd v tomto smere považuje za potrebné doplniť, že i keď sú vzťahy medzi rodičmi v súčasnosti konfliktné a rozvrátené, je potrebné toto odlíšiť od vzťahu rodiča a dieťaťa. Keďže v súčasnom štádiu konania nebolo preukázané, že by bol vzťah maloletých detí k otcovi narušený, má súd za to, že návrh otca na úpravu styku je dôvodný. Čo sa týka frekvencie styku, súd upravil právo otca stretávať sa s maloletými deťmi na každý páry kalendárny týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 16:00 hod., nakoľko takúto úpravu styku súd v súčasnosti považuje za primeranú, vhodnú a dostatočnú na to, aby ostali citové väzby medzi otcom a maloletými deťmi zachované, čo je účelom neodkladného opatrenia.

17. Záverom súd dáva obojrodničom do pozornosti, že v konaní vo veci samej bude vykonávať potrebné dokazovanie za účelom podrobného oboznámenia sa s rodinnou situáciou a odstránenia rozporov v tvrdeniach rodičov tak, aby mohol o výkone rodičovských práv rozhodnúť v záujme maloletých detí, ako aj v súlade s možnosťami a schopnosťami oboch rodičov. Zároveň bude súd veľmi pozorne sledovať a vyhodnocovať správanie sa a výchovné postupy oboch rodičov, pričom na oboch dôrazne apeluje, aby maloleté deti nezaťahovali do vzájomných partnerských nezhôd, nevystavovali ich konfliktu lojality a pokúsili sa v otázke úpravy výkonu rodičovských práv a povinností dospieť k dohode, v rámci ktorej uprednostnia záujmy maloletých detí pred svojimi vlastnými.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.