

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/67/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010396  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621010396.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému V. V. a spol., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného V. V. a o odvolaní obžalovaného Q. R. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.07.2022, sp. zn. 8T/53/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 08. decembra 2022, takto

### r o z h o d o l :

I.  
Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výroku o treste uloženom obžalovanému V. V..

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku

obžalovanému:  
V. V., narodenému XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom V. C.,  
prechodne bytom T. XX u M.  
Y.,  
toho času vo výkone trestu odňatia slobody  
v ÚVTOS D.,

u k l a d á :

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a zistenia priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany z 28.03.2022, sp. zn. 1T/16/2022, obžalovanému doručený 03.05.2022 a právoplatný dňa 12.05.2022 a výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo 14.06.2022, sp. zn. 3T/4/2022, doručený obžalovanému dňa 20.06.2022, právoplatný dňa 29.06.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II.

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie obžalovaného Q. R. z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom boli obžalovaní V. V. a Q. R. uznaní vinnými zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

obžalovaný V. V. v čase od 23:30 hod. do 23:45 hod. dňa 18.10.2020 v C. na Ul. D. Q., v spoločných priestoroch vestibulu výškového bytového domu č. XXXX/XX nachádzajúceho sa na prízemí, prešiel k riadne uzamknutým a oplechovaným pivničným dverám, nachádzajúcim sa vo vestibule pri poštových schránkach, ktoré nezisteným predmetom a spôsobom násilne otvoril, no samotný zámok nepoškodil, následne vnikol do pivnice, pričom keď asi o 23:45 hod. toho istého dňa išiel okolo obžalovaný T. M., tak tomuto povedal, že jeho kamarát potrebuje bicykel a prudkým pohybom úderom zadkom otvoril predmetné pivničné plechové dvere, ktoré už boli páčené, vstúpil do pivnice pred ktorou ho čakal obžalovaný T. M., následne zasvietil svetlo a keď zistil, že sa v pivnici nachádza horský bicykel, ktorý bol uzamknutý o odpadové potrubie bicyklovým zámkom s ocelovým lankom potiahnutým plastovou ochranou, tak obžalovaný V. V. z mobilného telefónu, ktorý mal pri sebe, zatelefonoval obžalovanému Q. R., že keď chce ten bicykel, tak nech donesie kliešte na prekonanie zámku, po čom obžalovaní T. M. a V. V. vyšli pred predný vchod bytového domu, ktorý je orientovaný k Základnej škole sv. F. A. v C., kde fajčili a čakali obžalovaného Q. R., zatiaľ čo obžalovaný V. V. podopieral vchodové dvere aby sa nezatvorili, pričom asi po 3 minútach prišiel obžalovaný Q. R. na staršom hranatom motorovom vozidle typu B. zn. K., striebornej alebo šedej metalízy, a povedal obžalovanému V. V., že má pre neho to čo chcel, pričom v tom čase prišla na miesto hliadka Mestskej polície C., ktorá s obžalovaným V. V. komunikovala, no za krátky čas zase odišla a vtedy obžalovaný Q. R. nastúpil do motorového vozidla a obžalovaný V. V. obžalovaného T. M. poslal za obžalovaným Q. R. k autu po kliešte, na čo obžalovaný Q. R. z auta podal obžalovanému T. M. pákové kliešte na svorníky zn. F. A. XX o dĺžke 390 mm a na svojom motorovom vozidle odišiel z miesta preč, po čom obžalovaný T. M. s nimi aj s obžalovaným V. V. vošiel do vchodu, kde ich obžalovanému V. V. odovzdal, po čom obžalovaný V. V. obžalovaného T. M. poslal pri zadný východ bytového domu, ktorý je orientovaný k zdravotnému stredisku, kde obžalovaného V. V. podľa jeho inštrukcií čakal, pričom obžalovaný V. V. medzitým opäť vošiel do pivnice, kde prinesenými pákovými kliešťami prestrihol visiaci zámok, ktorým bol o odpadové potrubie zamknutý horský bicykel zn. P. Y., modrej farby s bielou odpruženou vidlicou bielej farby, rám v. č. : G rok výroby 2020, v hodnote 389 Eur, čím spôsobil škodu poškodením zámku 8 Eur, po čom obžalovaný V. V. išiel za obžalovaným T. M., kliešte mu podal a požiadal ho aby ich skryl, na čo ich vložil do svojho ruksaka a podľa inštrukcií obžalovaného V. V. išiel pri pohostinstvo M. na Ul. B. v C., no ako sa tam presúval, bol na Ul. M. A. v C. za herňou a barom P., kvôli spáchaniu priestupku zastavený a kontrolovaný hliadkou Mestskej polície C., kde mu boli odňaté predmetné kliešte, pričom medzitým obžalovaný V. V. na odcudzenom horskom bicykli prechádzal popri hliadke Mestskej polície C. prejedávajúcej priestupok obžalovaného T. M., pričom smeroval k čerpacej stanici OMV na Ul. H. P. v C., kadiaľ sa presunul za obžalovaným Q. R., ktorému bicykel odovzdal v blízkosti pohostinstva M. na Ul. B. a obžalovaný Q. R. bicykel skryl a uzamkol v spoločných priestoroch kočikárne bytového domu č. XXXX na Ul. B. v C., kde bol bicykel vypátraný hliadkou Mestskej polície C., čím bola spoločným konaním obžalovaných poškodenému V. S., spôsobená škoda poškodením bicyklového zámku vo výške 8 Eur a nakoľko bol odcudzený bicykel poškodenému vrátený nepoškodený, neuplatňuje si poškodený v súvislosti s bicyklom zn. P. Y., modrej farby s bielou odpruženou vidlicou bielej farby, rám v. č. : G rok výroby XXXX, v hodnote 389 Eur, žiadnu škodu, pričom obžalovaný T. M. už bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. OT5/2020 zo dňa 18. 02. 2020, právoplatného dňom 25. 03. 2020, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona.

Za to bol obžalovanému V. podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona § 41 odsek 1 Trestného zákona § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody 3 roky, na výkon ktorého bol podľa § 48

odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradený na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany Nové Zámky sp. zn. 3T/4/2022 zo dňa 14.06.2022, obžalovanému doručený 20.06.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bol obžalovaný V. zaviazaný k náhrade škody pre Mestské služby C. vo výške 310,08 eur.

Obžalovanému Q. R. bol podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, za nezistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/59/2020 zo dňa 27.10.2020, doručeným obžalovanému 27.10.2020, právoplatným dňa 27.10.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný V. čo do výroku o uloženom treste a aj obžalovaný Q. R..

Obžalovaný V. svoje odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že uložený trest odňatia slobody považuje za neprimerane prísny a to s poukazom na trest uložený trestným rozkazom, ktorého výrok o treste bol zrušený. Trest uložený týmto trestným rozkazom je s poukazom na charakter a závažnosť trestnej činnosti, veľmi prísny trestom a je takmer na strednej hranici zákonnej trestnej sadzby 1 až 5 rokov. Pokiaľ ide o skutočnosť, že nebolo upustené od uloženia súhrnného trestu, uviedol, že naposledy bol odsúdený v roku 2014 a to za prečin podľa § 348 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený len alternatívny trest a pred týmto rozsudkom išlo o odsúdenie dokonca z roku 2009. Dopustil sa síce skutkov od 18.10.2020 až 23.02.2022, avšak ide o súbeh trestnej činnosti a teda nemožno na tento trestný čin prihliadať ako na recidívu. Vzhľadom na to, že uložený trest je veľmi prísny trestom, navrhuje zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku a upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

Obžalovaný Q. R. svoje odvolanie odôvodnil tým, že sa cíti byť nevinný.

Obžalovaný V. V. sa verejné zasadnutie nedostavil, o termíne verejného zasadnutia bol riadne a včas upovedomený, písomným podaním z 24.11.2022 požiadal o vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti a preto krajský súd preto za splnenia podmienok ustanovenia § 293 odsek 5 Trestného poriadku, verejné zasadnutie vykonal v neprítomnosti obžalovaného V..

Obhajca obžalovaného V. V. na verejnom zasadnutí zotrval na dôvodoch odvolania obžalovaného a navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a upustiť od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného.

Obžalovaný Q. R. na verejnom zasadnutí uviedol, že je nevinný, uviedol, že priznáva, že bicykel kúpil, teda ho nenašiel, kúpil ho od V., M. ani nepozná a je mu to ľúto. Navrhol, aby mu bola uložená podmienka.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného V. V., v danej trestnej veci mal byť obžalovanému ukladaný aj spoločný trest, a to vo vzťahu k jeho odsúdeniu uvedenému pod bodom 7/ v odpise z registra trestov, avšak vzhľadom na to, že nebolo podané odvolanie vo výroku o vine, uvedenú skutočnosť nemožno napraviť. Z tohto dôvodu považuje odvolanie obžalovaného za nedôvodné. Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného Q. R. uviedol, že súd I. stupňa na základe vykonaných dokazovaní dospel k správnym skutkovým zisteniam. Pokiaľ ide o právne posúdenie zisteného skutku, mal byť posúdený aj ako trestný čin porušovania domovej slobody, avšak vzhľadom na skutočnosť, že nebolo podané odvolanie v neprospech obžalovaného, toto pochybenie nemožno napraviť. Pokiaľ ide o výrok o uloženom treste, uviedol, že uložený trest je z hľadiska druhu aj výmery uložený v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného R. nepovažuje za dôvodné. Navrhol odvolania oboch obžalovaných podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrval na obsahu vyjadrenia k podanému odvolaniu prokurátora, toto navrhol zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku.

Krajský súd, ako súd odvolací na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného V. V. je dôvodné, aj keď z iných dôvodov, z akých sa zrušenia rozsudku vo výroku o uloženom treste domáhal obžalovaný a odvolanie obžalovaného Q. R. nie je dôvodné.

Odvolací súd pri preskúmaní správnosti postupu prípravného konania z predloženého dôkazového materiálu zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie uvedené v ustanovení § 119 odsek 1 Trestného poriadku, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Stručne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel skutkové zistenia. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s obhajobou obžalovaných a akými právnymi úvahami sa spravoval pri posudzovaní ich konania v otázke viny a pri ukladaní trestu a náhrade škody.

Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného Q. R., krajský súd, rovnako ako súd I. stupňa, mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku popísaného vo výroku napadnutého rozsudku. Medzi konaním obžalovaného a vzniknutým následkom existuje príčinná súvislosť. Krajský súd sa stotožňuje so záverom súdu I. stupňa o preukázaní zavinenia obžalovaného, poukazujúc pritom na vyhodnotenie dôkazov súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré zodpovedajú ustanoveniu § 2 odsek 12 Trestného poriadku, a v ktorom sa súd I. stupňa vysporiadal s dôkazmi, na základe ktorých mal zavinenie obžalovaného za preukázané. Súd I. stupňa po prejednaní veci na hlavnom pojednávaní, po vyhodnotení dôkazov, svoje úvahy správne založil na výpovediach, sčasti obžalovaného R., obžalovaného V. V., poškodeného a svedkov V. M. a W. V. a svedkov V. V. T. W. a správne súd I. stupňa uviedol, že obrana obžalovaného bola výpoveďou jednak obžalovaného V. a vyššie uvedených svedkov v celom rozsahu vyvrátená, keď napriek tvrdeniu obžalovaného R., že bicykel mal nájsť v ranných hodinách medzi 06.00 a 08.00 hod. vedľa kontajnera na smeti a sám ho mal odviezť do tzv. kočíkárne a zabezpečiť ho proti odcudzeniu a následne informovať políciu, z obsahu výpovedí vyššie uvedených procesných strán je zrejmé, že tvrdenie obžalovaného je nevierohodné, pretože v čase, o ktorom tento tvrdil, že bol bicykel ním nájdený, sa tento už nachádzal zabezpečený v týchto priestoroch práve príslušníkmi mestskej polície po tom, čo bolo zistené, že bol fyzicky odcudzený pravdepodobne obžalovanými V. a už odsúdeným M.. S výpoveďou týchto svedkov korešponduje aj výpoveď obžalovaného V. a preto mal aj krajský súd zavinenie obžalovaného na spáchaní skutku bez dôvodných pochybností preukázané a neakceptoval jeho odvolacie námietky.

Súd I. stupňa konanie obžalovaného Q. R. aj správne právne kvalifikoval ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a to z dôvodov uvedených v právnej vete napadnutého rozsudku.

Pri skúmaní výroku o treste uloženom obžalovanému Q. R. krajský súd zistil, že súd I. stupňa správne pri ukladaní trestu aplikoval kritériá ustanovenia § 34 Trestného zákona, keď prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, správne nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistil priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona vzhľadom na to, že obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany z 27.10.2020, sp. zn. OT/59/2020 a správne mu ukladal trest podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona pri prevahe priťažujúcich okolností a to podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ako trest súhrnný a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 1 rok a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom na ukladanie trestu súhrnného, súd I. stupňa správne

zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany z 27.10.2020, sp. zn. OT/59/2020. Vzhľadom na osobu obžalovaného a skutočnosť, že bol v minulosti niekoľkokrát súdne trestaný, a to aj pre trestnú činnosť majetkového charakteru, trest uložený obžalovanému v polovici trestnej sadzby určenej ustanovením § 212 odsek 1 Trestného zákona nie je pre obžalovaného trestom prísny, je trestom primeraným a zodpovedajúcim zákonu.

Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného V. V., krajský súd podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a z týchto dôvodov preskúmal výlučne napadnutý výrok o uloženom treste. Pri skúmaní výroku o treste, krajský súd zistil, že týmto výrokom súdu I. stupňa bol porušený zákon v ustanovení § 42 odsek 1 Trestného zákona a preto napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému V. V. zrušil postupom podľa § 321 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a to z nasledovných dôvodov:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa vo výroku o uloženom treste obžalovanému V. bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany zo 14.06.2022, sp. zn. 3T/4/2022. Aj keď pri zrušení výroku o treste tohto trestného rozkazu súd I. stupňa postupoval správne, vzhľadom na zbiehajúcu sa trestnú činnosť, opomenul, že citovaným trestným rozkazom bol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste uložený obžalovanému V. trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/16/2022 zo dňa 28.03.2022, ktorý bol obžalovanému doručený 03.05.2022. Preskúmaním vyššie uvedeného trestného rozkazu, krajský súd zistil, že aj v prípade skutku, za ktorý bol citovaným trestným rozkazom obžalovaný uznaný vinným, a to za prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorý spáchal 11.03.2021, ide o zbiehajúcu sa trestnú činnosť so skutkami, za ktoré bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/4/2022 a za skutok prejednávaný v danej trestnej veci. V teraz prejednávanej veci, skutok - dňa 18.10.2020 spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to konkrétne za trestný čin spáchaný dňa 11.03.2021 (1T/16/2022), trestný čin spáchaný dňa 23.02.2022 (3T/4/2022), zbíhanie tejto trestnej činnosti neprerušilo vyhlásenie žiadneho odsudzujúceho rozhodnutia a preto bolo potrebné obžalovanému ukladať súhrnný trest odňatia slobody za zrušenia výrokov o treste z oboch trestných rozkazov a teda aj z trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany zo 14.06.2022, sp. zn. 3T/4/2022 a trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/16/2022 zo dňa 28.03.2022.

K námietkam obžalovaného o neprimeranej prísnosti uloženého trestu odňatia slobody krajský súd udáva, že obžalovanému ukladal trest odňatia slobody za spáchanie troch trestných činov v priebehu rokov 2020-2022, trestným rozkazom, výrok ktorého bol zrušený, bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody 2 roky a 8 mesiacov, a preto trest uložený obžalovanému ako trest súhrnný v podstate zvýšený o 4 mesiace, nemôže byť trestom neprimerane prísny. K odvolacím námietkam obžalovaného, že v podstate ide o súbeh trestných činov, krajský súd udáva, že súbeh trestnej činnosti jednak nezmiernuje zavinenie na spáchaní skutkov a ani neznižuje mieru závažnosti spáchaného trestného činu. Práve vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúcu trestnú činnosť, nie je možné dospieť k záveru, že trest uložený predchádzajúcimi rozhodnutiami, je pre obžalovaného postačujúci.

Z týchto dôvodov preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste obžalovanému V. postupom podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku zrušil a sám obžalovanému, z vyššie uvedených dôvodov, uložil trest podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona (podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejší trestný), ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože výmeru trestu uloženú obžalovanému súdom I. stupňa považoval za primeranú a zodpovedajúcu zákonu a obžalovaného za splnenia kritérií uvedených v § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom strázenia. Takto uložený trest obžalovanému V. považoval krajský súd za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Odvolanie obžalovaného Q. R. podľa § 319 Trestného poriadku zamietol ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.