

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621202013
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2621202013.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava-Ružinov, právne zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: Ľ. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B., št. občan SR, o zaplatenie 176,18 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 146,18 EUR, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 13,36 EUR od 19.08.2020 do zaplatenia, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 132,82 EUR od 25.06.2020 do zaplatenia, 30,- EUR titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 28.04.2021 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 176,18 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 € od 225.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 5 € od 28.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 10 € od 03.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 5 € od 25.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 5 € od 27.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 113,36 € od 19.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 132,82 € od 25.06.2020 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ plynu pre odberateľov kategórie domácnosti uzatvoril so žalovaným Zmluvu, na základe ktorej žalobca riadne včas dodal žalovanému do jeho odberného miesta plyn a zabezpečil vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu plynu, distribúciu plynu ako aj ďalšie súvisiace služby, to všetko v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj Obchodnými podmienkami (OP). Poskytnuté plnenie žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrami, ktoré doteraz nezaplatil a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,00 € - splatnou dňa 24.09.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5 € - splatnou dňa 27.12.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10€ - splatnou dňa 02.10.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5€- splatnou dňa 24.10.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5 € - splatnou dňa 26.11.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,36 € - splatnou dňa 18.08.2020 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 132,82 € - splatnou dňa 24.06.2020. Okrem vyfakturovaných súm si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z tej ktorej vyfakturovanej sumy, vždy od nasledujúceho dňa po splatnosti tej ktorej faktúry.

2. Podaním zo dňa 30.06.2022 žalobca trval len na zaplatení sumy 146,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,36 € od 19.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 132,82 € od 25.06.2020 do zaplatenia a 30 € titulom nákladov za vymáhanie pohľadávky a náhrady trov konania.

3. Okresný súd Senica doručil žalovanému žalobu, prílohy, poučenie aj výzvu oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu (§116 ods. 2 CSP). Tieto sa považujú za doručené dňom 04.11.2022. Žalovaný sa vo veci v stanovenej lehote nevyjadril.

4. Súd v zmysle ustanovenia § 297 písm. b/ CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou zo dňa 24.07.2020 spolu s OP, jednotlivými faktúrami, upomienkami, písomnými vyjadreniami strán sporu a zistil tento skutkový stav veci: Medzi žalobcom a žalovaným prišlo k platnému uzatvoreniu Zmluvy o združenej dodávke plynu na odbernom mieste B. Č.. XX. Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie dodávky plynu, za ktorú dodávku žalobca vystavil nasledovné faktúry:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,00 € - splatná dňa 24.09.2019
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5 € - splatná dňa 27.12.2019
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10 € - splatná dňa 02.10.2020
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5 € - splatná dňa 24.10.2019
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5 € - splatná dňa 26.11.2019
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 13,36 € - splatná dňa 18.08.2020
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 132,82 € - splatná dňa 24.06.2020, t.j. v celkovej sume 146,18 € + 30 € ako náklady za vymáhanie pohľadávky. Tieto faktúry žalovaný nezaplatil ani čiastočne.

6. Podľa § 47 ods. 1 zák.č. 251/2012 Z.z., účinného do 31.1.2017, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

7. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba po úprave zo dňa 30.06.2022 bola podaná dôvodne. Odber plynu sa uskutočňuje na základe písomnej zmluvy uzatvorenej medzi odberateľom a dodávateľom plynu. Podmienkou pre oprávnený odber je uzatvorenie zmluvy. Medzi žalobcom a žalovaným prišlo k platnému uzavretiu zmluvy o združenej dodávke plynu dňa 24.07.2020, na základe ktorej žalobca dodával a predával plyn na odbernom mieste: B. Č.. XX. Žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti jednotlivé faktúry vystavené žalobcom ako sú špecifikované vyššie. Okrem istiny je žalovaný povinný zaplatiť aj úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s nar. vl.č. 87/1995 Z.z., vždy od nasledujúceho dňa po splatnosti tej ktorej faktúry.

9. Predmetom žaloby po úprave petitu zostalo predmetom žaloby len zaplatenie sumy 146,18 € z titulu poskytnutých služieb a 30 € z titulu nákladov za vymáhanie pohľadávky. Podľa § 145 ods. 3 CSP, konal súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

10. Žalovaný sa v stanovenej lehote vo veci nevyjadril, teda súd má za to, že nárok uplatnený žalobou žiadnym spôsobom nerozporoval a preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č. 233/1995 Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.