

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/147/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203554  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714203554.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, Slovenská republika, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcom: v I. rade B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX V., štátny občan SR, v II. rade Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX V., štátny občan SR a v III. rade V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. P.. Š. XXX/XX, XXX XX V., štátny občan SR, o zaplatenie 36,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v I., II. a III. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 36,- € s úrokmi z omeškania vo výške  
9 % ročne zo sumy 21,- € odo dňa 18.03.2011 do zaplatenia,  
9,25 % ročne zo sumy 15,- € odo dňa 18.06.2011 až do zaplatenia,  
všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd odporcom v I., II. a III. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Súd v r a c i a navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 3,80 € prostredníctvom príslušného orgánu v lehote do 30 dní od doručenie právoplatného rozhodnutia príslušnému orgánu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 14.03.2014 domáhal toho, aby súd zaviazal právnu predchodkyňu odporcov v I., v II. a v III. rade - M. K., naposledy bytom C. XX, V., na zaplatenia celkovej sumy 454,90 € s úrokmi z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm od ich splatnosti až do zaplatenia na tom základe, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 863 469 ako postupca na strane jednej a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporkyni vedenej pod referenčným číslom 1201370301. Zmluva o postúpení pohľadávok je registrovaná na Okresnom súde Zvolen pod Spr. 1711/13. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporkyni služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporkyni uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave a poskytoval odporkyni servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom

prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporkyni vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

faktúra č. 3724897211 splatná dňa 17.03.2011 na sumu 21,- €,  
faktúra č. 6727931009 splatná dňa 17.06.2011 na sumu 15,- € a  
faktúra č. 5728936822 splatná dňa 17.07.2011 na sumu 418,90 €,  
Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ podal návrh na súd.

V priebehu konania odporkyňa M. K. zomrela dňa XX.XX.XXXX.

Po oznámení tejto skutočnosti navrhovateľ i právny zástupca navrhovateľa žiadal pokračovať v konaní s prípadnými dedičmi odporkyne.

Súd z osvedčenia o dedičstve Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14D 112/2012 zo dňa 19.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2014 zistil, že nadobúdateľmi dedičstva vymedzeného v súpise aktív a pasív po nebohej M. K. sa stávajú odporcovia v I., II. a v III. rade s tým, že všeobecná cena majetku poručiteľky bola určená sumou 10 000 €, výška dlhov sumou 0,- € a čistá hodnota dedičstva sumou 10 000 €.

Podľa § 107 ods. 3 O.s.p., konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci neprípúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Súd na základe vyššie uvedeného pokračoval v konaní s dedičmi po nebohej M. K., a to odporcami v I., II. a v III. rade.

V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C 137/2014-57 zo dňa 26.02.2015 konanie o návrhu navrhovateľa voči odporcom v I., II. a v III. rade zastavil v časti istiny v sume 418,90 € s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 418,90 € od 18.07.2011 až do zaplatenia, a to z toho dôvodu, že navrhovateľ po podaní návrhu zobral svoj návrh v tejto časti čiastočne späť a žiadal konanie zastaviť s tým, že dôvod späťvzatia neuviedol.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.03.2015 s tým, že pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Tak isto sa nedostavili odporcovia v I. a v II. rade, ktorí doručenie predvolania majú riadne a načas vykázané, pričom svoju neúčast' neospravedlnili.

Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti odporcov v I. a v II. rade.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia (KZ), odovzdávacím protokolom Magio Sat, zmluvou o poskytovaní služby, faktúrou č. 3724897211, č. 6727931009, ako aj výsluchom odporcu v III. rade a zistil tento skutkový stav:

Súd zo zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zistil, že predmetnú zmluvu uzatvorila dňa 18.08.2010 odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Bratislava. Predmetom tejto zmluvy bolo zriadenie služby Magio Sat - Klasik.

Súd z odovzdávacieho protokolu Magio Sat zistil, že odporkyňa prevzala predmetnú službu, ktorá jej bola uvedená do prevádzky dňa 20.09.2010.

Súd z faktúry č. 3724897211 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni za obdobie od 01.02.2011 do 28.02.2011 sumu 21,- € s dátumom splatnosti 17.03.2011 za Magio službu a ostatné služby.

Súd z ďalšej faktúry č. 6727931009 zistil, že touto faktúrou vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcyni za obdobie od 01.05.2011 do 31.05.2011 sumu 15,- € s dátumom splatnosti 17.06.2011 za Magio a ostatné služby.

Súd z prednesu odporcu v III. rade zistil, že jeho právna predchodkyňa M. K. bola jeho matka a je skutočne pravda, že je jedným z troch dedičov po nebohej M. K.. K samotnému návrhu a k okolnostiam, ako k nemu došlo, sa nevedel vyjadriť, nakoľko som nie v kontakte so spoludedičmi a nebol v kontakte ani s mamou. Čo sa týka odporcu v I. rade, tak to je jeho otec a čo sa týka odporcu v II. rade, tak to je jeho brat, ale nie je s nimi v kontakte. Za daných okolností sa nevedel vyjadriť k predmetnému prípadu.

Podľa § 43 ods. 1 prvá veta Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní preukázané, že účastníci konania, t. j. právny predchodca navrhovateľa a právna predchodkyňa odporcov v I., v II. a v III. rade uzatvorili zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ tak, ako je to vyššie uvedené. Predmetom zmluvy bolo zriadenie služby Magio Sat - Klasik.

Súd z pripojených faktúr zistil, že odporkyňa neuhradila za poskytnuté služby, a to za mesiac február 2011 sumu 21,- € a za mesiac máj 2011 sumu 15,- €, teda dokopy neuhradila sumu 36,- €. Z pripojených faktúr mal súd za preukázané, že právnej predchodkyne odporcov boli poskytnuté vyššie uvedené služby na základe vyššie citovaných faktúr, a to v celkovej výške 36,- € tak, ako to požadoval navrhovateľ. Nakoľko odporkyňa tieto služby neuhradila, súd zaviazal jej právnych nástupcov ako dedičov a uložil im povinnosť zaplatiť za tieto služby celkovú sumu 36,- €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže právna predchodkyňa odporcov v I., II. a v III. rade sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľ požadoval úrok z omeškania od 18.03.2011 a 18.06.2011, súd dospel k záveru, že navrhovateľ má nárok na zákonný úrok z omeškania z vyššie uvedenej sumy ku dňu 18.03.2011 a 18.06.2011. V predmetnom období bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) vo výške 1 % ku dňu 18.03.2011 a 1,25 % ku dňu 18.06.2011. Keďže v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, súd priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže toto príslušenstvo zodpovedá vyššie citovaným zákonným ustanoveniam.

Súd zároveň rozhodoval aj o trovách konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojitosti so zákonným ustanovením § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V tomto prípade navrhovateľ požadoval od právnej predchodkyne odporcov od začiatku zaplatenie sumy 454,90 € s tým, že v priebehu konania zoberal navrhovateľ čiastočne späť návrh vo výške 418,90 €. Navrhovateľ bol úspešný v sume 36,- €. Z vyššie uvádzaného vyplýva, že v danom prípade by mali nárok na náhradu trov konania odporcovia v I., v II. a v III. rade. Keďže však žiadne trovy konania si neuplatnili, súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trovy konania odporcom v I., v II. a v III. rade nepriznal.

Súd zároveň aplikoval zákonné ustanovenie § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch a rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi, keďže navrhovateľ zoberal svoj návrh čiastočne

späť ohľadne sumy 418,90 a v tejto časti bolo konanie čiastočne zastavené. Súd s poukazom na § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku, ktorý sa vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 € prostredníctvom príslušného orgánu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).