

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/121/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010426  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813010426.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Mgr. Anny Javorčekovej a Jany Mečiarovej Balážovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. marca 2015 takto

### rozhodol:

O b ť a l o v a n í : 1) ml. J. X., nar. XX.XX.XXXX v D.,  
okres Prievidza, trvale bytom T. T.,  
I. č. XXX/XX,

2) ml. Q. J., nar. XX.XX.XXXX  
v D., okres Prievidza, trvale bytom  
R. - D., J. č. XX/XX,  
okres Prievidza, prechodne bytom D.,  
I. C. č. XXXX/XX,

3) ml. N. J., nar. XX.XX.XXXX v D.,  
okres Prievidza, trvale bytom N.,  
S. K. H. č. XXXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný ml. N. J.

1) dňa 28. decembra 2002 v čase okolo 17.00 hodiny na ulici I. P. v N., pred bytovým domom číslo XXX opakovane udrel päšťou do tváre K. C., mykal s ním držiak ho pod krkom za odev, pričom mu roztrhol striebornú retiazku,

obžalovaní ml. J. X. a ml. Q. J.

2) spolu s maloletým K.D., nar. XX.XX.XXXX, dňa 28. decembra 2002 v čase okolo 17.00 hodiny na ulici I. P. v N., pred bytovým domom číslo XXX spoločne pod hrozbou bitky žiadali od S. C., aby im dal mobilný telefón a peniaze, ktoré má u seba, v dôsledku čoho im odovzdal mobilný telefón značky MOTOROLA V228 a aj svoju peňaženku s hotovosťou 420,- Sk (13.94 eur), čím mu spôsobili škodu na odcudzených veciach spolu 1.520,- Sk (50,45 eur),

obžalovaný ml. J. X.

3) dňa 28. decembra 2002 v N. na ulici I. P., pred bytovým domom číslo XXX spolu s maloletým K.D., nar. XX.XX.XXXX, poškodeným S. C. a N. V. prikazoval na nasledujúci deň na tržnicu na sídlisku

U. v N. priniesť strieborné alebo zlaté retiazky s tým, že ak tam neprídu s požadovanými vecami, tak dostanú bitku a vyhrážal sa im aj zastrelením,

obžalovaný ml. J. X.

4) v auguste 2002 v N. na ulici T. V. číslo XXX/XX, v byte otca maloletej K.K., nar. XX.XX.XXXX, s touto vykonal dokonaný pohlavný styk i napriek tomu, že vedel o tom, že K.K. mala len 14 rokov,

obžalovaný ml. J. X.

5) v mesiaci október 2002 v N., v byte na ulici K. F. číslo XXX/XX, v obývačke s maloletou K.K., nar. XX.XX.XXXX, vykonal pohlavný styk i napriek tomu, že vedel, že K.K. má len 14 rokov,

t e d a

obžalovaný ml. N. J.

v bode 1)

dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

obžalovaní ml. J. X. a ml. Q. J.

v bode 2)

spoločným konaním proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

obžalovaný ml. J. X.

v bode 3)

iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal,

v bodoch 4) a 5)

vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný ml. N. J.

v bode 1)

trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods.1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 171/2003 Z.z.,

obžalovaní ml. J. X. a ml. Q. J.

v bode 2)

trestný čin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods.2 k § 234 ods.1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení Zákona číslo 171/2003 Z.z.,

obžalovaný ml. J. X.

v bode 3)

restný čin vydierania podľa § 235 ods.1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení Zákona číslo 171/2003 Z.z.,

v bodoch 4) a 5)

pokračovací restný čin sexuálneho zneužívania podľa § 242 ods.1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení Zákona číslo 171/2003 Z.z.,

a za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný ml. J. X.

Podľa § 37 Trestného zákona číslo 140/61 Zb. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 83/03 zo dňa 02.07.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2003.

Obžalovaný ml. Q. J.

Podľa § 37 Trestného zákona číslo 140/61 Zb. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 163/2014 zo dňa 25.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014.

Obžalovaný ml. N. J.

Podľa § 37 Trestného zákona číslo 140/61 Zb. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 4T 84/2014, zo dňa 22.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2015.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku súd poškodeného K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na konanie v občiansko-právnych veciach.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní ml. J. X., ml. Q. J. a ml. N. J. urobili vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o ich právach vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenia obžalovaných prijať.

Súd vyhlásenia obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaných, s odpismi registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného ml. N. J. jeho konanie v bode 1) tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako restný čin výtržníctva podľa § 202 ods.1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., pretože obžalovaný na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol poškodeného K. C.. Konanie obžalovaných ml. J. X. a ml. Q. J. v bode 2) kvalifikoval tak, ako po stránke objektívnej, tak i po stránke subjektívnej ako restný čin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods.2 k § 234 ods.1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., pretože obaja obžalovaní spoločným konaním hrozbou násillia prinútili poškodeného S. C., aby im vydal mobilný telefón a finančné prostriedky. Konanie obžalovaného ml. J. X. v bode 3) súd tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako restný čin vydierania podľa § 235 ods.1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., pretože hrozbou násillia nútil poškodených S. C. a N. V., aby mu priniesli zlaté predmety. V bodoch 4) a 5) súd konanie obžalovaného ml. J. X. kvalifikoval

ako pokračovací trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 242 ods.1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., pretože obžalovaný vykonal pohlavný styk s maloletou osobou, ktorá ešte nedosiahla 15 rokov. Súd v danom prípade skúmal, či pre obžalovaných nie je priaznivejšia právna kvalifikácia podľa nového Trestného zákona, avšak vzhľadom na trestné sadzby pri ukladaní trestov pre mladistvých súd zistil, že priaznivejšia pre obžalovaných je právna kvalifikácia podľa starého Trestného zákona.

Z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 83/03 zo dňa 02. júla 2003 vyplýva, že obžalovaný ml. J. X. bol odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods.2 Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, pričom pre výkon uloženého trestu bol zaradený do nápravno-výchovného ústavu pre mladistvých, bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Z trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 163/2014 zo dňa 25. novembra 2014 vyplýva, že obžalovaný ml. Q. J. bol odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 4T 84/2014 zo dňa 22. septembra 2014 vyplýva, že obžalovaný ml. N. J. bol odsúdený pre prečin podľa § 158 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 400 (štyristo) eur, ev. k náhradnému trestu v trvaní 4 (štyri) mesiace, k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 1 (jeden) rok.

Obžalovaný ml. N. J. svojím konaním porušil záujem spoločnosti na tom, aby na verejnosti nedochádzalo k narušovaniu verejného poriadku. Obžalovaní ml. Q. J. a ml. J. X. v bode 2), obžalovaný ml. J. X. v bode 3) svojím konaním porušili záujem spoločnosti na ochrane slobodného rozhodovania občanov a ochrane majetku fyzických osôb. Obžalovaný ml. J. X. v bodoch 4) a 5) porušil záujem spoločnosti na tom, aby nedochádzalo k sexuálnemu styku maloletých osôb pred dovŕšením 15 rokov.

Súd u obžalovaných zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že k trestnej činnosti sa doznali, túto oľutovali. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaných je tá skutočnosť, že sa dopustili viacerých trestných činov. Motívom konania obžalovaných bola mladícka nerozvážnosť.

K osobe obžalovaného ml. J. X. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Pred spáchaním trestnej činnosti nebol riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný.

K osobe obžalovaného ml. Q. J. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Pred spáchaním trestnej činnosti nebol riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný.

K osobe obžalovaného ml. N. J. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Pred spáchaním trestnej činnosti nebol riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o trestoch, vzhľadom na osoby obžalovaných, ich doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, vzhľadom na odstup času od spáchania trestnej činnosti, t.j. od roku 2002, vzhľadom na nečinnosť orgánov činných v trestnom konaní, vzhľadom k zdravotnému stavu obžalovaného ml. J. X., vzhľadom na to, že obžalovaní už majú založené vlastné rodiny, súd u obžalovaných ml. J. X., ml. Q. J., ml. N. J. upustil od uloženia súhrnných trestov vzhľadom už na uložené predchádzajúce tresty. Súd považuje uložené predchádzajúce tresty za dostačujúce, pretože uloženie nových trestov po uplynutí 13 rokov od spáchania trestnej činnosti by bolo neprimerane prísne a došlo by k nepriaznivému vývoju obžalovaných a ich rodín.

Poškodený K. C. riadne a včas si uplatnil nárok na náhradu škody, škodu však nedokladoval, preto súd v zmysle § 288 ods.1 Trestného poriadku poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie v občiansko-právnych veciach.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.