

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211415  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613211415.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovne, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného: Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanému: L. T., B.. XX. XX. XXXX, X. P. W. I. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 134,67 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 29. 10. 2013 v spojení s jeho doplnením doručeným dňa 23. 07. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 134,67 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12. 01. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný žalobcom vydaním poisťky č. 421610 zo dňa 31. 08. 2011 so začiatkom poistenia dňa 01. 09. 2011. Doručením poisťky žalovanému bola platne uzatvorená poisťná zmluva, v ktorej bolo medzi účastníkmi dohodnuté poisťné obdobie ako aj výška poisťného. Žalovaný dlžné poisťné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla dňa 11. 01. 2012, preto si žalobca uplatnil právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Platobným rozkazom Okresný súd Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 11. 2014, č. k. 5C/21/2014-32 súd vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný proti platobnému rozkazu na súde odpor s odôvodnením.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 05. 03. 2015 vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 prvej a druhej vety Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 prvej vety OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu, ktoré je prejavom dispozičného oprávnenia žalobcu s predmetom konania. K späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania, preto súhlas žalovaného nebol potrebný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania je späťvzatie žaloby v celom rozsahu. Pri späťvzati žaloby v zásade platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, okrem prípadu, ak preukáže, že pre správanie žalovaného vzal späť žalobu podanú dôvodne. Žalobca nepreukázal, že k späťvzatiu došlo pre správanie žalovaného, preto právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému. Žalovaný si trovy konania neuplatnil, preto súd mu náhradu trov konania nepriznal.

O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.