

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/90/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204484  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314204484.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: L. G., J.. XX.XX.XXXX bytom Q. XXX, proti odporcom: 1/ I. L., 2/ M. Y., v konaní o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti prikázaním veci za odmenu, takto

### rozhodol:

I. Súd podanie navrhovateľa zo dňa 30.04.2014, ktoré bolo na Okresnom súde v Čadci podané osobne dňa 30.04.2014 **o d m i e t a**.

II. Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 30.04.2013 sa navrhovateľ domáhal zrušenia a vysporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu voči odporcom 1/ a 2/. Podanie bolo na tunajší súd podané osobne dňa 30.04.2014. Z obsahu podania súdu nie je zrejmé, čoho presne sa navrhovateľ domáha, resp. o čo žiada súd, čoho sa domáha a na základe akých skutočností.

Dňa 02.10.2014 vyzval súd navrhovateľa uznesením č.k. 4C/90/2014 - 8, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy svoje podanie doručené Okresnému súdu Čadca doplnil, a to tak, aby uviedol, okrem všeobecných náležitostí stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. aj pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, dôležitých pre samotné rozhodnutie.

Vo výzve na odstránenie väd podania súd presne špecifikoval v jednotlivých bodoch, ktoré vady podania je potrebné odstrániť. A to, že v návrhu chýba:

1. konkretizácia nehnuteľnosti - pozemku. Uvedenie čísla parcely, druhu pozemku, výmery, katastrálneho územia. Potrebné bolo aj predloženie príslušného listu vlastníctva.
2. podľa § 42 ods. 3 O. s. p. a § 79 ods. 1 O. s. p. riadne označenie účastníkov konania - ktoré osoby sú odporcovia. Uvedenie ich dátumov narodenia a bydliska (posledné známe), z dôvodu aby nedošlo k zámene účastníkov konania.
3. podľa § 42 ods. 3 O. s. p. a § 79 ods. 1 O. s. p. uvedenie jasného a zrozumiteľného spôsobu, čoho sa domáha navrhovateľ - ako žiada, aby súd rozhodol:  
- presné uvedenie znenia rozsudového petitu ako v pôvodnom návrhu s presným špecifikovaním náhrady.
4. riadne vyčíslenie náhrady za podiel, a to jej matematickou špecifikáciou (výpočtom) spolu s predložením dôkazu, na základe ktorého navrhovateľ prišiel k uvedenej sume náhrady ( znalecky posudok, doklad preukazujúci hodnotu nehnuteľností - pozemkov v predmetnej oblasti napríklad u Obecného úradu Q.).

Túto špecifikáciu bolo potrebné doplniť a chýbal aj jednoznačný rozsudový návrh, teda čo sa návrhom sleduje a ako má súd rozhodnúť.

Súd zároveň navrhovateľa poučil, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote o vyššie uvedené náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd predmetné podanie odmietne. Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 19.11.2014.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 veta druhá, tretia O.s.p., návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené.

Občianske súdne konanie, pokiaľ ide o sporové konania, je zásadne spravované návrhovou zásadou. To znamená, že súd koná len na základe riadneho návrhu na začatie konania, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti. Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje.

Podanie navrhovateľa neobsahovalo obligatórne náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení O.s.p.. Z podania bol rozsudový návrh nejasný a neurčitý. Navrhovateľ riadne nešpecifikoval nehnuteľnosť, neoznačil odporcov voči ktorým sa domáha zrušenia a vyporiadania vlastníctva, ďalej navrhovateľ neuviedol ani jednoznačný rozsudový návrh a riadne nevyčíslił náhradu za podiel, teda ako má súd vo veci rozhodnúť. Súd preto vyzval navrhovateľa na odstránenie tohto nedostatku návrhu na začatie konania. Navrhovateľ napriek výzve na odstránenie väd podania do dnešného dňa riadne v súlade s poučením vady podania neodstránil. Rozsudový návrh je preto nejasný, neurčitý a nezodpovedá podmienkam uvedeným v § 79 ods. 1 O.s.p..

Navrhovateľ vady návrhu pod bodom 1. neodstránil a z tohto dôvodu nemožno v konaní pokračovať (§43 ods. 2 O.s.p.).

Pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať preto, že rozsudky týkajúce sa vlastníckych práv musia v súlade s evidenciou podľa zákona o katastri nehnuteľností, aby boli rozsudky o vlastníckom práve zapísateľné (vykonateľné) v Katastri nehnuteľností. V tomto prípade neodstránením vady, nie je zrejmé, ktorá nehnuteľnosť je predmetom sporu, o ktorej nehnuteľnosti má súd konať a rozhodnúť. V návrhu označil navrhovateľ nehnuteľnosť navrhovateľ „CKN č. XXX - orná pôda o výmere 575 m2, LV č. XXXX, katastrálne územie Q.. List vlastníctva, napriek výzve, na preukázanie existencie takejto parcele nepredložil. Z evidencie „kataster portál“ súd zistil, že na LV č. XXXX, katastrálne územie Q. nie je zapísaná parcela CKN XXX, ktorá tvorí predmet sporu. Na uvedenom liste vlastníctva je zapísaná parcela registra „E“ a nie parcela registra „CKN“. O parcele registra „E“ môže súd konať len vtedy ak spolu s návrhom doručí navrhovateľ geometrický plán na stav CKN, aby parcela „E“ bola zapísateľná (vykonateľná) do stavu CKN. Na výzvu súdu geometrický plán navrhovateľ nedoručil.

Navrhovateľ rovnako ani vady návrhu pod bodom 2. neodstránil a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať (§43 ods. 2 O.s.p.).

Bez doručenia listu vlastníctva a geometrického plánu súdu nie je možné zistiť identifikáciu parciel. Bez identifikácie parciel nie je možné zistiť okruh spoluvlastníkov zapísaných na zidentifikovanú nehnuteľnosť. Bez okruhu spoluvlastníkov súd nemá možnosť zistiť nerozlučný okruh spoluvlastníkov s ktorými musí konať a rozhodnúť podľa § 91 ods. 2 O.s.p.. Keďže pre nerozlučný okruh účastníkov konania sa návrh zamietá, nemohol by súd bez odstránenia tejto vady vedieť, či má návrhu vyhovieť, alebo návrh zamietnúť. Vady mu bráni pokračovať v konaní.

Zároveň nebolo možné pokračovať v konaní čo do označenia účastníkov konania, pretože neboli označení údajmi podľa §42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods. 1 O.s.p. a podľa výzvy súdu: menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom aby súd mohol s nimi konať a neodňať im ich právo, prípadne aby ich mohol súd predvolať na pojednávanie, a aby neboli zameniteľní. Navrhovateľ uvedené údaje neuviedol a preto nebolo možné pokračovať v konaní s neidentickými účastníkmi konania. Neoznačil ani ich dedičov, právnych nástupcov s ktorými by mohol súd pokračovať v konaní, s ktorými by mohol konať, rozhodnúť, prípadne nepredložil potvrdenia, že uvedené osoby sú v obci neznáme.

Navrhovateľ je „ Pánom návrhu“ - „ Dominus litis“. Jeho povinnosťou podľa § 42 ods. 3 O.s.p., §79 ods. 1,2 O.s.p. je označiť všetky rozhodujúce tvrdenia, účastníkov konania, rozsudoch návrh, dôkazy. Nemôže očakávať, že to za neho urobí súd. Tým by došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania.

Navrhovateľ vady návrhu pod bodom 3. a 4. odstránil. V návrhu zo dňa 30.04.2014 vyčíslenie podielu neuviedol. Po výzve súdu vadu odstránil, žiadal priznať každej odporkyni 138,00 €. Táto vada ani bez odstránenie netvorila prekážku postupu konania - súd by výšku náhrady určil za pomoci znalca.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Nakoľko podanie navrhovateľa neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania, navrhovateľ napriek výzve súdu a riadnemu poučení o následkoch neodstránenia vád návrhu tieto vady neodstránil, a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval analogicky ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľ podal návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránil, preto musel súd jeho návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu - z procesného hľadiska zavinil teda navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcom v rade 1/ a 2/. Odporcom ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľa však žiadne trovy nevznikli, preto im ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.