

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/88/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715202088  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715202088.1

## Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľa: L. L., F.. XX.XX.XXXX, T. A., K.. H. Č.. XXX proti odporkyni: W. L., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. - H. Č.. XXX/XXX v konaní o zrušenie výživného takto

### rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 15C 175/2013 vo výške 133 € mesačne počínajúc dňom 01.04.2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni z toho dôvodu, že táto ukončila štúdium na strednej škole a je zárobkovo činná.

Po vykonaní dokazovania súd návrhu navrhovateľa vyhovel, lebo je dôvodný a to v zmysle ust. § 78 ods. 1 a § 62 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko odporkyňa je schopná sama sa živiť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p..

Pri vyhlásení rozsudku boli prítomní účastníci a títo zhodne uviedli, že sa výslovne vzdávajú práva podať odvolanie.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.