

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/164/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200414
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1622200414.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a členiek senátu JUDr. Michaely Královej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: B. U., nar. XX.XX.XXXX a T. U.Á., nar. XX.XX.XXXX, obe deti št. prísl. SR, obe bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. 2942/60A, deti rodičov T. I. U. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom F. D., Ú. Č.. XXX, t. č. bytom L., Na B. Č.. XXX/XX, zastúpený RS legal s.r.o. so sídlom Piešťany, M. Waltariho č. 7, a I. U. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Q., U. E.. Č.. XXXX/XX, t. č. bytom L., Na B. Č.. XXX/XX, zastúpená Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Bratislava, Ďumbierska ul. č. 3F, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/35/2022-338 zo dňa 19.09.2022, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 19.09.2022, č.k. 8P/35/2022-338, m e n í tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Malacky (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 8P/35/2022-338 zo dňa 19.09.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť informovať otca o všetkých plánovaných návštevách lekárov, psychológov, špeciálnych psychológov minimálne tri dni vopred pred plánovaným vyšetrením maloletých detí U., B., nar. XX.XX.XXXX a T., M.. XX.XX.XXXX.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že pod sp.zn. 8P/35/2022 sa na základe návrhu otca vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, s tým, že otec v súčasnosti navrhuje zveriť maloleté deti do starostlivosti matky s oprávnením oboch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, s určením výživného pre maloletú B. vo výške 350 Eur mesačne a pre maloletú T. vo výške 250 Eur mesačne s tým, že úpravu styku otca s maloletými deťmi navrhnú po vykonanom dokazovaní resp. po prípadnom znaleckom dokazovaní vo veci. Matka s návrhom na zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti, ako aj s oprávnením pre oboch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok súhlasila, navrhla určiť výživné pre maloletú B. vo výške 800 Eur mesačne a pre maloletú T. vo výške 700 Eur mesačne, stretávanie sa otca s maloletými deťmi navrhla zakázať, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Ďalej uviedol, že návrhom doručeným dňa 24.02.2022 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil jeho stretávanie sa s maloletou B. každý párnny týždeň od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod a každý týždeň v stredu od 17,00 hod. do 20,00 hod. a s maloletou T. každú párnú nedeľu od 15,00 hod. do 17,00 hod. a každú stredu od 17,00 hod. do 20,00 hod.. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnil tým, že s oboma deťmi žil až doteraz a podieľal sa v planej starostlivosti o ne, od 15. januára 2022 mu matka neumožnila s deťmi sa stretnúť a ani ich vidieť. S deťmi má vytvorený

vzájomný silný citový vzťah, súčasný stav tak pôsobí traumatizujúco nielen na neho ale aj na deti, pretože takú dlhú dobu od neho deti ešte odlúčené neboli a musia jeho neprítomnosť vnímať veľmi zle a stresujúco. Pokusy o dohodu s matkou detí stroskotali, otec nemá inú možnosť, iba podať na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie uviedol, že uznesením č.k. 8P/35/2022-76 zo dňa 16.03.2022 návrh otca zamietol a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.04.2022. Následne uviedol, že návrhom doručeným dňa 17.08.2022 a doplneným podaním doručeným dňa 16.09.2022 sa otec domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť informovať otca o všetkých plánovaných návštevách lekárov, psychológov, špeciálnych psychológov minimálne tri dni vopred pred plánovaným vyšetrením maloletých detí. Svoj návrh zdôvodnil tým, že matka odmieta otca informovať o plánovaných vyšetreniach detí, o týchto ho informuje vždy až po uskutočnení týchto vyšetrení, otcovi tak bráni v riadnom uplatňovaní rodičovských práv a povinností. Uviedol, že maloleté deti sú v starostlivosti matky, ktorá otcovi neumožňuje kontakt s deťmi, na dotaz o zdravotnom stave detí zasiela otcovi iba všeobecné informácie prostredníctvom svojho právneho zástupcu s tým, že informácie sú u ošetrujúceho detského lekára, ktorému však vysvetlila, že on ako otec nemá nárok nahliadnuť do zdravotnej dokumentácie, informácie mu pediater poskytne až po predložení rozhodnutia súdu o starostlivosti o deti. Otec v doplnení svojho podania uviedol, že nie je pravdou, že by sa nezaujímal o zdravotný stav detí resp. o maloleté deti, uviedol, že sa zaujímal o uvedené, avšak matka resp. jej právny zástupca na všetky otcom položené otázky informoval otca iba všeobecne, nekonkrétne, takisto lekárske správy sú nekonkrétne, dokonca pediater detí mu odmietol dať informáciu o zdravotnom stave detí. Otec k návrhu doložil komunikáciu právnych zástupcov rodičov a komunikáciu jeho samotného s kanceláriou právneho zástupcu matky, z apríla 2022, komunikáciu s L.. R. z CPPPaP Pezinok, komunikáciu otca s organizáciu J. Ž. a komunikáciu s ošetrujúcim pediatrom maloletých detí.

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom otca ako aj obsahom celého spisového materiálu dospel k záveru, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia je dôvodný - otec podľa neho preukázal jednak písomnou komunikáciu s matkou (prostredníctvom právneho zástupcu matky), jednak vyjadreniami samotnej matky, že matka neinformuje vopred otca o žiadnom zdravotnom úkone, týkajúcom sa maloletých detí - tu súd prvej inštancie poznamenal, že argumentácia matky, že by týmto bol zmarený účel vyšetrení maloletej B., že rodičia majú dve maloleté deti, nielen maloletú B., ale aj maloletú T.. Súd prvej inštancie uviedol, že rozhodovanie o zdravotnej starostlivosti o maloleté deti je podstatnou náležitosťou výkonu rodičovských práv a povinností, na ktorých sa rodičia musia dohodnúť - pokiaľ sa nedohodnú, je rodič, ktorý je druhým rodičom diskvalifikovaný z výkonu týchto rodičovských práv, oprávnený domáhať sa ochrany svojich práv vo forme súdneho rozhodnutia - teda aj vydaním neodkladného opatrenia, pokiaľ tento stav vyžaduje bezodkladnú úpravu. Z vyjadrení matky je podľa súdu prvej inštancie zrejmé, že matka ani v budúcnosti nebude otca o plánovaných vyšetreniach maloletých detí informovať. Súd prvej inštancie skonštatoval, že matka nemá právo uzurpovať si iba pre seba rozhodovanie o tom, akých lekárov budú deti navštevovať a aká zdravotná starostlivosť bude deťom poskytovaná, tvrdenie matky o tom, že otec je podozrivý z dlhodobého psychického týrania matky a detí je zatiaľ iba v rovine tvrdení matky - z vyjadrenia matky k trestnému konaniu je zrejmé, že trestné konanie je začaté vo veci a nie voči otcovi. Ďalej uviedol, že takisto z vyjadrenia L.. R. (ktorej pôvodná správa zo dňa 03.03.2020 založená do spisu matkou bola podstatným podkladom na zamietnutie prvého návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia na úpravy styku otca s maloletými deťmi), ktoré zaslala otcovi dňa 23.08.2022 je zrejmé, že po vyšetrení maloletej B. v marci a v auguste 2022) odporučila matke obrátiť sa na klinického psychológa alebo centrum, ktoré sa zaoberá rodinným poradenstvom alebo terapiou - je teda zrejmé, že v rámci takéhoto poradenstva by prišlo aj ku kontaktu maloletej B. s otcom (za odborného dohľadu), vzhľadom na obvinenia vznesené matkou voči otcovi odporučila komplexné psychologické vyšetrenie a psychoterapeutické vedenie - rodinnú psychoterapiu. Súd prvej inštancie uzavrel vec, že v kontexte nových skutočností oproti pôvodnému rozhodnutiu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletými deťmi, keď súd prvej inštancie návrh otca zamietol, v tomto prípade návrhu otca vyhovel a neodkladné opatrenie uložením povinnosti matke informovať otca vopred o plánovaných vyšetreniach oboch maloletých detí nariadil.

4. Proti tomuto uzneseniu podala matka v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodu, že sú podľa nej naplnené odvolacie dôvody podľa § 365 písm. e), f) a h) CSP a podľa ustanovenia § 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“). Súd prvej inštancie vydal podľa nej nesprávne rozhodnutie založené na nesprávnom právnom

posúdení predložených dôkazov, ako aj celkovo na nesprávnom právnom posúdení veci a vychádzal z nesprávnych skutkových zistení a nedostatočne zistil skutočný stav veci a napadnuté rozhodnutie bolo vydané bez splnenia zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a takéto rozhodnutie súdu prvej inštancie je rozpore so záujmami maloletých detí. Nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa matky spočíva v nedostatočnom zistení skutkového stavu veci v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie súdu prvej inštancie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je podľa matky arbitrárne, nevychádzajúce zo skutočného stavu veci. Matka namietala skutočnosť, že súd prvej inštancie nesprávne zistil skutočný stav veci, nakoľko otca informovala aj vopred o vyšetreniach, ktoré sú plánované, pričom, ak informovala o vyšetreniach ex post, bolo to vždy z vlastnej iniciatívy. Poukázala na to, že v emailovej správe dňa 26.04.2022, matka prostredníctvom právneho zástupu informovala otca bez akéhokoľvek predchádzajúceho dotazu právnej zástupkyne otca, že mal. B. I. pani L. R. odporučila individuálnu formu vzdelávania a teda ho žiada o vyjadrenie súhlasu/nesúhlasu so zápisom mal. B. do P. R. Š. F. B., ako kmeňovej školy, ktorá umožní individuálne vzdelávanie a prejavuje plné prijatie špecifických potrieb detí a tomu tiež prispôsobuje učebné plány a polročnú klasifikáciu. Následne v správe informuje, že bude prebiehať diferenciálna diagnostika na poruchy J. P. a následne výber vhodného typu vzdelávania resp. vzdelávacieho zariadenia. K emailovej správe priložila aj správu zo psychologického vyšetrenia od pani L. R. S. K. zo dňa 08.04.2022. Následne, poukázala matka na to, že rovnako z vlastnej iniciatívy bez predchádzajúceho dotazu otca alebo jeho právnej zástupkyne, dňa 15.06.2022 zasielala otcovi komplexnú správu z J. Ž. Následne uviedla, že dňa 13.06.2022 jej právny zástupca zaslal otcovi lekársku správu z NÚDCH, ktorou bol mal. B. diagnostikovaný J. P. Matka tiež namietala, že je pre ňu zarážajúce, že potom, čo otca informovala, že mal. deti sú choré, otec sa ani raz neopýtal, ako im je, prípadne, či sa už cítia lepšie. Matka zdôraznila, že čo sa týka mal. T., zatiaľ nebola potreba, aby otca matka informovala, nakoľko mal. T. je zdravá a nenastala potreba plánovanej návštevy lekárov s mal. T. Matke nerobí problém informovať otca, avšak problém vidí práve v správaní otca a robení obštrukcií. Matka poukázala na to, že ak nie je zabezpečený záujem mal. detí na ochrane života a zdravia, potom ani ďalšie ich záujmy proklamované a chránené okrem iného aj v čl. 5 Zákona o rodine nemôžu byť realizované a išlo by o prázdne a nerealizovateľné práva, zároveň otcom za každých okolností vymáhané právo na informácie nemôže prevýšiť potrebu ochrany zdravia mal. detí a potrebu ich bezpečnosti. Matka sa obáva, že ak prejaví záujem u mal. T. o absolvovanie vyšetrení v súvislosti s vyvrátením podozrenia na poruchu J. P., zmarí vyšetrenia ako zmaril pri mal. B.. Matka opätovne vyčerpávajúcim spôsobom opísala, ako sa otec počas ich spolužitia sa správal agresívne, a preto sa z dôvodu jeho psychického násillia stráni jeho prítomnosti a maloletá B. odmieta stretnutia s otcom. Matka uviedla, že by otca informovala aj pred samotným vyšetrením, avšak podľa nej existuje obava, že otec odborníkov vybraných matkou neschválí. Tiež poukázala na to, že nevie ako má s otcom viesť konštruktívnu debatu ohľadom výberu odborníkov, vyšetrení, terapií a ďalšieho postupu pri výchove a vzdelávaní mal. detí, keď otec zjavne odmieta diagnózu mal. B., nedisponuje ani základnými informáciami ohľadom tejto diagnostiky a jeho návrhy sú v úplnom rozpore s odporúčaniami odborníkov. Matka nepovažuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za súladné so záujmami mal. detí. Matka poukázala na to, že dňa 06.04.2022 adresoval jej právny zástupca emailovú správu s otázkou, či otec súhlasí, aby mal. B. navštevovala alternatívne zariadenie P. W. ako doteraz, pričom dňa 08.04.2022 otec uviedol nesúhlas s alternatívnym vzdelávaním v P. W. a navrhoval, aby mal. B. navštevovala akreditovanú školu napríklad v Marianke, ktorá je bežnou štátnou školou. Matka dodala, že následne pani L. R. Š. potvrdila, že vzdelávanie v bežnej/štátnej škole neprichádza do úvahy. V tejto súvislosti matka poukázala na otcov názor, ktorý je v priamom rozpore s názormi odborníkov, otec buď vôbec nezohľadňuje špecifické potreby mal. B. alebo ich nepozná a koná v rozpore so záujmom mal. B.. Matka uviedla, že v emailovej správe zo dňa 26.04.2022 otca informovala, že pani psychologička L. R. odporučila mal. B. individuálnu formu vzdelávania, v kontexte uvedeného navrhla, aby bola mal. B. zapísaná do P. R. Š. F. B., v ktorej by sa vzdelávala individuálnou formou, a keďže mala zákonnú povinnosť zápisu mal. B. do prvého ročníka, vykonala zápis do P. R. Š. F. B. s tým, že nechala na odborníkov, nech posúdia vzhľadom na v tom čase existujúce podozrenie J. P. vhodnosť nástupu mal. B. do prvého ročníka. Matka dodala, že napokon bol mal. B. diagnostikovaný J. P. Ó. a tiež bolo mal. B. odporúčané pokračovať v individuálnom vzdelávaní v predškolskom zariadení, okrem toho matke odporučila odklad pani psychiatrička L. L. Q. pri finálnom uzatvorení diagnózy ako J. P.. Matka poukázala na to, že o tomto otca informovala dňa 15.06.2022 s tým, že mal. B. bude navštevovať v súlade s odporúčaniami odborníkov alternatívne zariadenie lesný klub T., pričom otec dávno po termíne zápisov detí do škôlky, dňa 21.07.2022 nakoniec prostredníctvom emailovej komunikácie vyjadril súhlas s tým, aby mal. B. navštevovala alternatívne zariadenie - lesný klub T.. Matka podotkla, že napriek tomu, že súhlasil, dňa 31.08.2022 zaslal emailovú správu, že nesúhlasí s individuálnym vzdelávaním u

mal. B., keďže udelenie súhlasu s individ. vzdelávaním je podmienkou pre zápis mal. B. do lesného klubu T.. Matka má za to, že i keď je to komplikovanejší postup, otec mal o tomto postupe vedomosť, nakoľko jedno alternatívne zariadenie P. W. financoval a tiež počas spolužitia s ňou, mal. B. alternatívne zariadenie P. W. už navštevovala, pričom nebolo to prvý krát, kedy tento súhlas bol od neho požadovaný. Dodala, že následne zaslal súhlas s individuálnym vzdelávaním dňa 07.09.2022, pričom do vopred zaslaného súhlasu otec svojvoľne doplnil, že súhlasí individuálnym vzdelávaním v rozsahu pravidelnej každodennej návštevy tohto zariadenia mal. B. v pracovné dni od pondelka až do piatka od 09:00 hod. Matka poukázala na to, že uvedené je opäť v priamom rozpore s potrebami mal. B., ktorá je oslabená v sociálnej oblasti a pani špeciálna pedagogička U.. Y. odporúča návštevu lesného klubu T. 3x do týždňa. Pre úplnosť uviedla, že je ešte potrebné, aby otec ešte podpísal dohodu o tom, že mal. B. môže navštevovať lesný klub T.. K emailovej správe otca, ktorú adresoval pani L.. W. uviedla, že jej odborné vyjadrenie bolo napísané všeobecne o prístupe a vzdelávaní detí s diagnózou J. P. za účelom porozumenia laickej verejnosti, ale aj odborníkom, ktorí nie sú dostatočne vzdelaní v oblasti, ktorá je veľmi obširná a špecifická. Z odborného vyjadrenia je podľa matky evidentné, že pani W. nepíše konkrétne o špecifikách a potrebách mal. B., nemá k dispozícii jej zdravotnú anamnézu a napriek tomu otec zameriava otázky na mal. B., ktorá pred tým nebola podrobená vyšetreniu. Ohľadom emailovej správy od L.. J. R., predloženej otcom zo dňa 23.08.2022, matka uvádza, že v zmysle Školského zákona deti s diagnostikou J. P. nespádajú pod centrá pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie (CPPPaP), ale do centier špeciálneho pedagogického poradenstva (CŠPP). Podľa matky, jej odporúčania v emailovej správe nezohľadňujú špecifické potreby mal. B. a jej najlepší záujem, taktiež sú v priamom rozpore s jej predošlými správami, a to zo dňa 08.04.2022 aj s dodatkom, v ktorom odporúča mal. B. individuálne vzdelávanie s individuálnym špeciálnym plánom a v prípade, ak jej takáto forma vzdelávania nebude zabezpečená, navrhuje odklad školskej dochádzky o jeden rok. K obsahu emailovej správy od pani L.. R. uviedla, že okrem toho, že je v rozpore s jej predošlými lekáorskými správami, je aj v rozpore s odborným vyjadrením pani psychologičky L.. W., ktorá sa špecializuje od roku 2014 na deti s AS a s lekáorskou správou od pani špeciálnej pedagogičky U.. Y. z CŠPP, ktorá sa vyše 30 rokov špecializuje na deti s diagnózou J. P.. Na záver matka poznamenala, že v emailovej správe pani L.. R. je chyba, nakoľko mal. B. absolvovala vyšetrenie v marci a apríli, teda pred diagnostikou J. P. a od kedy bol mal. B. diagnostikovaný J. P., nespadá pod CPPPaP a preto už mal. B. u pani L.. R. na vyšetrení nebola. Matka namietala, že v žiadnej z predložených správ zo psycholog. poradenstva od L.. R. nie je uvedené, že pani L.. R., jej odporúča, aby sa obrátila na centrum, ktoré sa zaoberá rodinným poradenstvom, preto má matka za to, že súd prvej inštancie tak svoju argumentáciu opiera a nepravdivé skutočnosti. Podľa matky, otcove otázky svedčia o tom, že odmieta akceptovať diagnózu mal. B., spochybňuje ju a je evidentné, vzhľadom na otázky ktoré položil, že nedisponuje ani základnými informáciami ohľadom diagnózy J. P.. S poukazom na uvedené má matka za to, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a neúplne zistil skutočný stav veci, nakoľko nedostatočne bral do úvahy najlepší záujem maloletých detí. Tiež podľa matky súd prvej inštancie súčasne právnu vec nesprávne právne posúdil, keď síce aplikoval na tento prípad príslušné právne normy, ale ich nesprávne interpretoval a nebral ohľad pri rozhodovaní na záujem maloletých detí, ktorý je pri rozhodovaní o všetkých záležitostiach týkajúcich sa maloletých detí prvoradý. Na základe vyššie uvedeného právneho a skutkového stavu veci si matka dovoľuje prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu odvolací súd požiadať, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Otec uviedol, že matka maloletej B. v čase, keď maloletá dosiahla vek 3 roky a on mal záujem dieťa socializovať v predškolskom zariadení, s jeho súhlasom navštívila psychológa, u ktorého hľadala pomoc, aby u maloletej zistil J., aby dieťa ostalo v domácej starostlivosti, pričom keďže potvrdenie odborník nebol ochotný vystaviť bez riadneho opakovaného vyšetrenia, matka od tejto iniciatívy upustila. Otec podotkol, že vonkoncom matke nezakazoval realizovať vyšetrenia, bola to matka, ktorá nakoniec sa na ďalšie vyšetrenia s maloletou nedostavila. Ďalej dodal, že následne si matka chcela splniť svoj sen a vybudovať alternatívne predškolské a školské zariadenie, pričom v tejto iniciatíve bol matke nápomocný, a to napriek svojmu dlhodobému nesúhlasu s takouto formou vzdelávacia a výchovy detí a súhlasil, že matke poskytne formou pôžičky finančné prostriedky na rozbehnutie jej podnikania. Podľa otca sa práve táto pôžička, ktorú si zobrala matka maloletých detí stala hlavnou príčinou sporov a nedorozumení rodičov, a to napriek tomu, že z dôkazov jednoznačne vyplýva, akými spôsobom boli dojednané podmienky na poskytnutie financií otcom detí na podnikanie, ktoré bolo výlučne podnikaním matky detí. Podľa otca, matka ako rezidenčný rodič,

teda osoba, ktorá fakticky zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, sa dlhodobo vyhýba akejkolvek komunikácii s otcom maloletých detí. Dodal, že v súčasnosti akákoľvek jeho snaha o komunikáciu je matkou odkázaná na komunikáciu prostredníctvom právnych zástupcov, je preto pre neho zarážajúce tvrdenie matky, že sa nikdy nezaujímal o zdravotný stav detí. Otec nespochybňuje diagnózu J. P., naopak má záujem sa o ňom dozvedieť čo najviac a zároveň má záujem zistiť a vedieť, ako pristupovať ku B., keďže mu boli ex post doručené materiály, z ktorých vyplýva, že B. bol označený syndróm diagnostikovaný. Otec poukazuje iba na zarážajúci výber odborníkov, ktorí sú z rôznych končín takmer západného Slovenska. Otec má záujem s odborníkmi, ktorí vyšetřovali B. konzultovať, zistiť skutočnosti relevantné pre jej ďalší vývoj. Otec uviedol, že sa obrátil na súd s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko matka opakovane do súdneho spisu zakladala správy z vyšetření lekármi, ale i psychológmi, o ktorých vyšetřeniach nemal vôbec vedomosť pričom všetky informácie prichádzali až po vyšetřeniach, bez toho aby sa otec mohol vyjadriť k výberu lekára, či iného odborníka, prípadne s ním problém maloletej B. konzultovať, či už vopred sa vyjadriť alebo následne zistiť závery vyšetření. Otec podotkol, že matka uvádza, že sa počas spoluzititia správval agresívne a voči matke bol psychicky násilný, a to napriek tomu, že ku dnešnému dňu tieto skutočnosti uvádzané matkou neboli žiadnym spôsobom preukázané. Poukázal na to, že matka sa v januári 2022 obrátila na orgány činné v trestnom konaní, pričom ku dnešnému dňu nebolo voči otcovi začaté žiadne konanie. Otec rozporuje tvrdenia matky, nakoľko z korešpondencie rodičov založených v súdnom spise vyplývajú úplne iné skutočnosti ako uvádza matka. Ak dnes maloletá B. prezentuje strach z prítomnosti otca, je podľa otca potrebné brať do úvahy nastavenie matky, ktorá napríklad pri návšteve kolízneho opatrovníka bez akýchkoľvek problémov v prítomnosti maloletej B. chcela viesť rozhovor o otcovi, a to v negatívnom nastavení a tým negatívne ovplyvňovať i maloletú voči otcovi. Napriek tomu otec naďalej dodržiava odstup tak, aby nespôsobil možnosť konfrontácie s maloletou, za celé obdobie stretol sa s maloletou iba na UPSVaRe, kde bol prizvaný, nakoľko kolízny pracovník realizoval pohovor s rodičmi a maloletou. I keď otec má záujem sa zúčastňovať na vyšetřeniach, zohľadňuje aktuálne stanovisko dieťaťa prezentované matkou a ku dnešnému dňu sa nezúčastnil ani nedomáhal účasti na ktoromkoľvek vyšetření maloletých detí, nakoľko matka od začatia tohto súdneho konania tvrdí, že prítomnosť otca deťom ubližuje. Pokiaľ ide o odborné vyjadrenie p. W., ktoré matka založila do súdneho spisu, keďže nejde o správu z vyšetřenia alebo akéhokoľvek stretnutia s maloletou B., je podľa neho právne irelevantné, nakoľko informácie o J. P. sú verejne prístupné a práve otec, ktorý sa týmto syndrómom začal podrobne zaoberať, sa obrátil na odborníkov, ktorí konkrétne maloletú vyšetřovali s otázkami, ktoré by mu pomohli sa lepšie orientovať vo vzťahu k maloletej. Pokiaľ ide o P. W., otec zopakoval, že išlo výlučne o podnikanie matky deti, ktorej poskytoval pomoc, a to nielen vo forme pôžičky, ale i pomoc pri zabezpečovaní spolupracovníkov matky, nakoľko fluktuácia spolupracovníkov spočívajúca v konfrontačnej povahe matky spôsobovala, že zariadenie malo nedostatok odborných pracovníkov. Otec nesúhlasil s výberom predškolského zariadenia zabezpečujúceho povinnú predškolskú prípravu okrem iného z dôvodu nefunkčnosti zariadenia, ktoré prestalo fungovať a zabezpečovať činnosť už počas školského roka 2021/2022, ako aj z dôvodu, ktorý otec podrobne vysvetlil v správe, ktorú poslal matke prostredníctvom právneho zástupcu. Ako uvádza matka i odborníci prezentujú rôzne názory /.. R., preto i otec má právo mať vlastný názor i keď vždy sa snaží o názor korešpondujúci s informáciami, ktoré získa o zdravotnom stave maloletej. S predškolským zariadením T. vyslovil súhlas, keď zariadenie osobne navštívil a porozprával sa s riaditeľkou o priebehu starostlivosti, ktorú poskytujú deťom. Otec priznal, že je pravdou, že mal záujem, aby dochádzka dieťaťa bola v doobedňajších hodinách, nakoľko dlhodobý problém so vstávaním matky s deťmi často až okolo obeda bol príčinou častých nedorozumení rodičov a iba upravením režimu je možné dosiahnuť, aby si i maloletá zvykla na aspoň niektoré pravidlá, napr. že ráno je potrebné vstať a venovať sa činnosti, ktorá deti obohacuje či už v školskom zariadení alebo v programe zabezpečujúcom rodičmi. K argumentácii matky, že v dôsledku správania sa otca a jeho kontaktovania pediatra, pediater odstúpil od zmluvy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti maloletým deťom, uviedol, že ku dnešnému dňu otcovi odstúpenie nebolo lekárom doručené. Do pozornosti súdu dal už do súdneho spisu priloženú komunikáciu otca s pediatrom, ktorá bola jediná od začiatku roku 2022, a to výlučne písomná a preto vyjadrenie matky, že to bolo práve správanie a kontakt otca, ktoré spôsobilo túto situáciu, považuje za vedomé osočovanie otca. Otec nemá záujem dostávať sa do konfrontácie s lekármi a odborníkmi, ale iba získať relevantné informácie o zdravotnom stave detí, na čo ako zákonný zástupca má zákonné právo. Otec kontaktoval L.. R., ktorá mu poskytla informácie z vyšetření maloletej, avšak nijakým spôsobom nemal záujem o ovplyvňovanie jej stanoviska a ani to nerobil. Otec sa domnieva, že je v záujme deti, aby obaja rodičia boli riadne informovaní o zdravotnom stave dieťaťa a mohli sa na zabezpečení zdravotnej starostlivosti i podieľať. Vzhľadom na uvedené otec navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky ani k vyjadreniu otca k dovolaniu v stanovenej lehote nevyjadril.

7. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť (§ 388 Civilného sporového poriadku).

8. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

09. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

10. Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

11. Podľa ust. § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa ust. § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou a najmä naliehavosťou jej riešenia.

14. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam pred ich porušením či ohrozením. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pri nariaďovaní neodkladného opatrenia súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

15. Odvolací súd oboznámením sa s návrhom, celým spisom vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeným pod sp.zn. 8P/35/2022 na Okresnom súde Malacky, dospel k záveru, že nie je dôvodné nariadiť otcom žiadané neodkladné opatrenie. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že inštitút neodkladného opatrenia neslúži na to, aby nahrádzal rozhodnutie vo veci samej, ale na to, aby súd neodkladne zasiahol v prípade, že dochádza k ohrozeniu práv maloletých detí a sú splnené všetky podmienky na jeho vydanie. Pokiaľ ide o potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov táto podľa názoru odvolacieho súdu musí existovať už v čase nariadenia neodkladného opatrenia, respektíve bezprostredne pred ním. Táto potreba musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti aj nevyhnutnosti. V danom prípade má odvolací súd za to, že potreba bezodkladnosti úpravy pomerov splnená nebola. Jednak vyplýva zo spisu, že matka informuje otca o tom, ktorých lekárov navštevujú, skutočnosť, že matka to oznamuje cestou právneho zástupcu, a po vykonanom vyšetrení, neznamená, že si neplní informačnú povinnosť. Pokiaľ sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, z ktorého by matke vyplývala povinnosť informovať ho o všetkých plánovaných návštevách lekárov, psychológov, špeciálnych psychológov minimálne tri dni vopred pred plánovaným vyšetrením maloletých detí, tak odvolací súd poukazuje aj na skutočnosť, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia v rovnakej miere, pokiaľ sú plne spôsobilí na právne úkony. V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti, že v danom prípade otcovi maloletých detí nebol obmedzený, pozbavený ani pozastavený výkon jeho rodičovských práv a povinností. Z uvedeného vyplýva, že otec maloletých detí je oprávnený informovať

sa o zdravotnom stave maloletých detí priamo u lekárov, psychologov či špeciálnych psychologov. Otec vedomosť o tom, ktorých lekárov dieťa navštevuje má. Otec tvrdí, že lekári mu odmietajú poskytnúť informácie, avšak ako je vyššie uvedené, lekár nemá zákonný dôvod s otcom nekomunikovať a informácie mu neposkytovať. Neodkladné opatrenie tu neslúži k tomu, aby nahradilo tento neadekvátny postup ošetrojúcich lekárov. Odvolací súd ďalej dospel k záveru po preštudovaní predmetnej veci, že v prípade uloženia povinnosti matky informovať otca maloletých detí vopred o plánovaných návštevách u lekárov, je nanajvýš pravdepodobné, že vzhľadom na charakter správania otca, s poukazom na vedené trestné konanie voči jeho osobe, na dôvody obsiahnuté v rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletými deťmi zamietnutý, ako aj na závery Správy zo psychologického vyšetrenia žiaka zo dňa 03.03.2022, že zo strany otca by mohlo dôjsť k narúšaniu priebehu týchto lekárskeho vyšetrení, kedy by sa otec mohol dostaviť na dané vyšetrenia a uvedené by nebolo v záujme maloletých detí. Zo správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 03.03.2022 vyplýva zo záveru a odporúčania, že do času kým sa podozrenie z domáceho násillia nevyjasní, neodporúča sa kontakt otca s maloletou B., ani mladšou T.. Na základe uvedených skutočností odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s ustanovením § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

17. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).